



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

УТВЪРДИЛ:

Кмет на община Пловдив

Дата:

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, **23.03.2015 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №150А617/17.03.2015г., на кмета на община Пловдив, от 09:30 часа, в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Изграждане на многофункционален спортен комплекс към Център за грижа за младежи в риск в УПИ II-спортни дейности публичен достъп, кв. 2 по плана на Спортен комплекс „Отдых и култура“, гр. Пловдив”

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Петя Гавазова – *гл. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив – в качеството ѝ на резервен член, заместващ г-н Георги Титюков, поради обективна невъзможност на същия да присъства на заседанието.*

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Тодоров – *директор на дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив*
2. инж. Георги Петков – *гл. експерт в дирекция СМД, Община Пловдив*
3. инж. Тюркян Чобанова – *гл. експерт в отдел СБ към дирекция СМСТИ, Община Пловдив*
4. Аделина Хасова – *ст. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив*

I. Комисията продължи своята работа след публичното заседание, проведено на 17.03.2015 г. като пристъпи към разглеждане на документите и информацията, представени в пликове №1 на участниците.

I.1. При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на "МСПОРТ ПРО" ЕООД комисията констатира следните несъответствия по отношение на някои от представените документи за доказване на технически възможности и квалификация на участника:

➡ В представения списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, е посочен изпълнен обект „Центрове за свободно време и спорт на територията на Черноочене“, при изпълнение на който, участника посочва, че е изпълнил 685 м² от специфичните строително-монтажни работи по позиция №3 от Приложение №1а, в което са посочени минималните изисквания на

възложителя за изпълнен обем и вид строителни дейности. Позиция №3 от Приложение №1а включва „Доставка и полагане на спрей система”. Участника е представил референция за изпълнения обект, в която са описани извършените строителни дейности. Съгласно посоченото в референцията участникът е изпълнил „Доставка и полагане на настилка за лекоатлетическа писта 685 м2”. От така представената референция не става ясно дали типа на положената настилка е със спрей система, поради което комисията не може да установи дали извършените от участника дейности съответстват на изискуемите от възложителя специфични строително-монтажни работи, посочени в позиция №3 на Приложение №1а.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като представи допълнителни документи и/или информация, от които е видно какъв е типът на положената настилка.

I.2. При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на **ОБЕДИНЕНИЕ "АРС – СПОРТ"** комисията установи несъответствия по отношение на представените документи за доказване на технически възможности и квалификация и констатира други нередовности, както следва:

➡ В представените декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по Приложение №3а), не са посочени нито публични регистри, нито компетентни органи, в които се съдържа информация за посочените в декларациите обстоятелства. На база идентификационните данни на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП, комисията установи, че е наличен публичен регистър, в които се съдържа информация за някои от посочените обстоятелства, а именно: Търговски регистър към Агенция по вписванията - <http://www.brra.bg/>. Също така има компетентен орган, който е длъжен да предоставя информация за някои от посочените обстоятелства служебно на възложителя, а именно: Национална агенция за приходите. Съгласно посоченото в императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП - „В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.”

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнени декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в които е посочена информация за публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

➡ При разглеждане на представените от участника, документи за доказване на технически възможности и квалификация бяха констатирани следните несъответствия:

По отношение на представената „Справка за изпълнени обекти от подобен характер през последните 5 /пет/ години по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП” за участника в обединението „Р.С. Инженеринг” ЕООД:

По позиция № 1 от справката - участника е представил „Удостоверение за добро изпълнение”, издадено от „Азимут груп” ЕООД с ЕИК:202639340, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Стефан Стамболов” №11, вх. Б, ет. 1, ап. 1, представлявано от управителя си: Стойна Давчева”. След направена справка в Търговския регистър (ТР) се установи, че към датата на издаване на удостоверението – 12.03.2015г. – в регистъра, под посочения ЕИК е вписано друго юридическо лице с различно наименование, адрес по седалище и управител. В същото време юридическото лице „Азимут груп” ЕООД е вписано в ТР под друг ЕИК и с друг адрес по седалище, а г-жа Стойна Давчева не фигурира никъде като управител или лице с представителна власт. С оглед на установеното комисията

счита, че не може да приеме така представения документ като валиден и удостоверяващ изпълнението на посочените строителни дейности.

По позиции № 2 и № 3 от справката – участника е представил документи, удостоверяващи изпълнението на строителни дейности, но в тях не е описан достатъчно ясно конкретния вид и обем на извършените строително-монтажни работи. Не са представени допълнителни документи или информация, от които да е видно какви са конкретно извършените от участника дейности, поради което комисията не може да установи дали участника е изпълнил, минимално изискуемия от възложителя, обем и вид специфични строително-монтажни работи, посочени в Приложение №1а.

По отношение на представената „Справка за изпълнени обекти от подобен характер през последните 5 /пет/ години по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП” за участника в обединението „Азимут спорт” ООД:

По позиции № 1 и № 2 от справката - Участникът е представил документи, които удостоверяват че участника е извършвал дейности, които нямат отношение към изискванията на възложителя за изпълнен обем специфични строително-монтажни работи. Чрез представените документи участника по никакъв начин не удостоверява съответствието си с критериите за подбор, поставени в настоящата обществена поръчка.

По позиция №3 от справката - участника е представил „Удостоверение за добро изпълнение”, издадено от „Софпарк” ООД с ЕИК:175205850, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Адриана Будевска” №10, представлявано от управителя си: Чавдар Александров Елмазов”. След направена справка в Търговския регистър (ТР) се установи, че към датата на издаване на удостоверението – 12.03.2015г. – лицето Чавдар Александров Елмазов, не фигурира като управител или като лице с представителна власт. С оглед на установеното комисията счита, че не може да приеме така представения документ като валиден и удостоверяващ изпълнението на посочените строителни дейности.

По позиция №4 от справката - участника е представил документи, удостоверяващи изпълнението на строителни дейности, но в тях не е описан достатъчно ясно конкретния вид на извършените строително-монтажни работи. Не са представени допълнителни документи или информация, от които да е видно какви са конкретно извършените от участника дейности, поради което комисията не може да установи дали участника е изпълнил, минимално изискуемия от възложителя, обем и вид специфични строително-монтажни работи, посочени в Приложение №1а.

По позиция №5 от справката – участника е представил „Удостоверение за добро изпълнение”, издадено от Дафинка Томова. Лицето – издател е подписало удостоверението като „управител”, но никъде в документа не се уточнява управител на какво е г-жа Томова. Няма и допълнително представени документи и/или информация за качеството на лицето, в което същото е издало удостоверението. С оглед на установеното комисията счита, че не може да приеме така представения документ като валиден и удостоверяващ изпълнението на посочените строителни дейности.

По позиции №№ 7, 9 и 10 от справката – участника не е представил никакви документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на посочените строителни дейности.

С оглед на установеното и при така представените от участника документи, комисията счита, че същите не удостоверяват съответствието на участника с изискванията на възложителя за изпълнен обем и вид специфични строително-монтажни работи.

- ✓ Тъй като по позиции №№ 6, 8 и 11 от представената „Справка за изпълнени обекти от подобен характер през последните 5 /пет/ години по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП” за участника в обединението „Азимут спорт” ООД, са представени документи, с които се удостоверява изпълнението на част от специфичните

строително-монтажни работи, посочени в Приложение №1а, за да отстрани констатираните несъответствия участника може да представи валидни документи, удостоверяващи изпълнението на следните специфични строително-монтажни работи по Приложение №1а към документацията за участие:

- › *Доставка и полагане на отводнителен илищов улей с метален капак и отвори от EPDM – 126 м;*
- › *Полагане, профилиране и уплътняване на трошено-каменна фракция – 5652 м²;*
- › *Доставка и монтаж на хексагонален горещо цинкован метален стълб за осветление с височина 12 м, стълбички, П-образен профил за окачване на прожекторите и анкерна група – 4 бр.*
- › *Доставка и монтаж на прожектори металхалогенни 400 W – 16 бр.*
- › *Изграждане на заземителна и ел.инсталация, включително ел.табло – 1 бр. Система*
- › *Доставка и монтаж на омекотяваща подложка – 2925 м²;*

Участника преценя кои от изброените в чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП документи и/или информация да представи, така че от тях да е видно изпълнението на минимално изискуемия обем и вид от посочените строително-монтажни работи. Ако участника представя доказателства за изпълнението на строителство, което не е посочено в представения в офертата му за участие списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, следва да представи и нов списък по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, в който да са описани новопосочените строителни дейности.

1.3. При прегледа на документите и информацията, съдържащи се плик №1 на „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ” ЕООД комисията констатира следните несъответствия по отношение на представените документи за доказване на технически възможности и квалификация:

➡ В представения от участника „Списък на еднакво или сходно с предмета на поръчката строителство, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата” са посочени общо 104 изпълнени обекти. По отделните позиции от списъка на участника, комисията направи следните констатации:

По позиции №№ 1, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 20, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 35, 37, 39, 41, 47, 48, 49, 51, 53, 54, 55, 59, 60, 61, 64, 66, 68, 78, 83, 85, 90, 94, 95, 100 - участникът е представил документи, удостоверяващи изпълнението на строителни дейности, но в тях не е описан конкретния вид и обем на извършените строително-монтажни работи. Не са представени допълнителни документи или информация, от които да е видно какви са конкретно извършените от участника дейности, поради което комисията не може да установи дали участника е изпълнил, някакъв обем от видовете специфични строително-монтажни работи, посочени в Приложение №1а.

По позиции №№ 2, 13, 14, 19, 56, 101 - участникът е представил копия от сключени договори, в които не е описано точно какви строително-монтажни работи са изпълнени. Не са представени никакви допълнителни документи или информация за конкретно извършените от участника дейности, поради което комисията не може да установи дали участника е изпълнил, някакъв обем от видовете специфични строително-монтажни работи, посочени в Приложение №1а и изискуеми от възложителя. Също така няма никакви приложени документи или посочена информация, от които да е видно, че договорите са реално изпълнени, поради което не се удостоверява изпълнението на посочените строителни дейности.

