ДРЕВЕН И ВЕЧЕН

ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов" №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

УТВЪРДИЛ: За кмет: Александър Дърников

Заместник-кмет: ОРТ

Кмет на община Пловдив Заместване №15ОА1927/15.07.15

Дата: 06.08.2015г.

ПРОТОКОЛ

Днес, **04.08.2015 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №15ОА1972/21.07.2015г., на кмета на община Пловдив, от 10:00 часа, в стая № 36, находяща се на етаж 3 в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов" №1, се събра комисия за провеждане на обществена поръчка по реда на Глава осма „а" от ЗОП със следния предмет: **„Доставки на принадлежности и консумативи за офис техника за нуждите на Община Пловдив и структурните й звена"**

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Аделина Хасова – *старши експерт в дирекция „Обществени поръчки", Община Пловдив*

ЧЛЕНОВЕ:

1.Бояна Бояджиева – *юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки", Община Пловдив*

2.Софка Караколева – *главен експерт в отдел МТО, дирекция АИО, Община Пловдив*

На публичното заседание не се явиха представители на участниците или други от лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

I. Комисията получи постъпилите оферти за участие в обществената поръчка в едно с регистъра за вписването им, след което всеки от членовете, присъстващи на заседанието подписа декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗОП.

I.1. До крайния срок за подаване на оферти *(17:15 часа на 03.08.2015 г.)* са постъпили 5 *(пет)* оферти, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1. **„ОФИС КОНСУМАТИВИ" ООД** – Вх.№15Ф5645/03.08.2015г., 11:24 часа;
2. **„ВТ – ТРЕЙД" ЕООД** – Вх.№15Ф5646/03.08.2015г., 11:51 часа;
3. **"АТС – БЪЛГАРИЯ" ООД** – Вх.№15Ф5662/03.08.2015г., 16:00 часа;
4. **„КОПИ КОНТРОЛ КЪМПАНИ" ЕООД** – Вх.№15Ф5663/03.08.2015г., 16:03 часа;
5. **„ОПАЛ СИСТЕМС" ООД** – Вх.№15Ф5668/03.08.2015г., 16:51 часа;

II. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване:

II.1. Офертата на **„ОФИС КОНСУМАТИВИ" ООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата и пристъпи към обявяване на ценовото предложение на участника, както следва:

ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА: 65703,37 ЛВ.

II.2. Офертата на **„ВТ – ТРЕЙД" ЕООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА: 75841,73 ЛВ.

II.3. Офертата на **"АТС – БЪЛГАРИЯ" ООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата и пристъпи към обявяване на ценовото предложение на участника, както следва:

ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА: 64203,85 ЛВ.

II.4. Офертата на **„КОПИ КОНТРОЛ КЪМПАНИ" ЕООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата и обяви ценовото предложение на участника, както следва:

ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА: 65726,59 ЛВ.

II.5. Офертата на **„ОПАЛ СИСТЕМС" ООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата и пристъпи към обявяване на ценовото предложение на участника, както следва:

ПРЕДЛАГАНА ОБЩА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА: 79026,33 ЛВ.

С това в 10:07 часа приключи публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка и комисията реши да продължи своята работа на 05.08.2015г.

***

III. На дата **05.08.2015г.** от **8:30 часа**, комисията продължи своята работа като пристъпи към проверка на документите на участниците за наличието и съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана.

III.1. В съдържанието на офертата на **„ОФИС КОНСУМАТИВИ" ООД** са налични всички, изискуеми от възложителя, документи.

В списъкът на документите, съдържащи се в офертата, не са налице несъответствия.

Документите *„Представяне на оферта"*, *„Техническо предложение"* и *„Ценово предложение"* са изготвени в съответствие с образците на възложителя, приложени към публичната покана.

Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че такава е налице.

С оглед на гореизложеното комисията **ЕДИНОДУШНО** реши: **ДОПУСКА** офертата на **„ОФИС КОНСУМАТИВИ" ООД** до оценяване.

III.2. Офертата на **„ВТ – ТРЕЙД" ЕООД** съдържа всички изискуеми от възложителя, документи.

В списъкът на документите, съдържащи се в офертата, не са налице несъответствия.

Документите *„Представяне на оферта"*, *„Техническо предложение"* и *„Ценово предложение"* са изготвени в съответствие с образците на възложителя, приложени към публичната покана.

Комисията извърши проверка и установи, че в ценовото предложение на участника не са налице аритметични или други несъответствия.

С оглед на гореизложеното комисията **ЕДИНОДУШНО** реши: **ДОПУСКА** офертата на **„ВТ – ТРЕЙД" ЕООД** до оценяване.

III.3. В офертата на **"АТС – БЪЛГАРИЯ" ООД** се съдържат всички изискуеми от възложителя, документи.

В списъкът на документите, съдържащи се в офертата, не са налице несъответствия.

Документите *„Представяне на оферта"*, *„Техническо предложение"* и *„Ценово предложение"* са изготвени в съответствие с образците на възложителя, приложени към публичната покана.

Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника и установи, че такава е налице.

С оглед на гореизложеното комисията **ЕДИНОДУШНО** реши: **ДОПУСКА** офертата на **"АТС – БЪЛГАРИЯ" ООД** до оценяване.

III.4. В съдържанието на офертата на **„КОПИ КОНТРОЛ КЪМПАНИ" ЕООД** са налични всички, изискуеми от възложителя, документи.

В списъкът на документите, съдържащи се в офертата, не са налице несъответствия.

Документите *„Представяне на оферта"*, *„Техническо предложение"* и *„Ценово предложение"* са изготвени по образците на възложителя, приложени към публичната покана.

Комисията извърши проверка относно аритметичната вярност на ценовото предложение на участника, при което установи, че в приложените към ценовото предложение таблици с единичните цени за доставка на различните видове консумативи за офис техника са налице аритметични несъответствия, и по-конкретно:

В *„Таблица № 2: Оригинални консумативи за офис техника"* по позиции №№ 2, 6, 13 – 16, 27 – 30, 33 – 38, 43, 52, 55, 58, 63 – 65, 70 – 73, 83, 84, 86 – 89, 99 – 101, 107, 116, 117, 120 – 123, 127 – 129, 132, 153, 155, 156 и 158 количеството на артикула, умножено по единичната му цена не съответства на посочената от участника обща стойност.

В *„Таблица № 3: Съвместими консумативи за офис техника"* по позиции №№ 77, 78, 79 и 80 количеството на артикула, умножено по единичната му цена не съответства на посочената от участника обща стойност.

Съгласно предварително обявеното условие на възложителя, посочено в публичната покана *„всяко аритметично или друго несъответствие е основание за отстраняване от участие в обществената поръчка"*, поради което комисията **ЕДИНОДУШНО** реши: **НЕ ДОПУСКА** офертата на **„КОПИ КОНТРОЛ КЪМПАНИ" ЕООД** до оценяване.

III.5. В офертата на **„ОПАЛ СИСТЕМС" ООД** са налични всички, изискуеми от възложителя, документи.

В списъкът на документите, съдържащи се в офертата, не са налице несъответствия.

Документите *„Представяне на оферта"*, *„Техническо предложение"* и *„Ценово предложение"* са изготвени по образците на възложителя, приложени към публичната покана.

Въпреки това офертата на участника не отговаря не предварително обявените условия и изисквания на възложителя поради следното:

Всички документи в офертата на участника са подписани от лицето Петко Георгиев Стайков, който е посочен като законен представител на участника. Съгласно данните за актуалното състояние на лицето „ОПАЛ СИСТЕМС" ООД, публикувани в Търговския регистър на Агенция по вписванията, към датата на подаване на офертата си за участие дружеството се представлява от двама управители – Петко Стайков и Димитър Златанов. Начина на представляване е *„заедно"*, от което следва обективния извод, че представителството на дружеството се осъществява само едновременно от управителите и нито един от тях няма самостоятелна представителна власт.

Съгласно предварително обявеното условие на възложителя *„всички документи в офертата се представят на български език и се подписват от представляващия участника или от надлежно упълномощено/и лице/а, като във втория случай се прилага и съответното пълномощно"*

Във връзка с гореизложеното би следвало документите в офертата да бъдат подписани от двамата управители, при условие, че в същата не е приложено съответното пълномощно или друг документ, удостоверяващ правото на г-н Стайков да представлява самостоятелно „ОПАЛ СИСТЕМС" ООД при подаване на офертата за участие в настоящата обществена поръчка.

Освен направените констатации, комисията установи, че са налице аритметични несъответствия в ценовото предложение на участника, и по-конкретно - в приложените към ценовото предложение таблици с единичните цени за доставка на различните видове консумативи за офис техника, а именно:

В *„Таблица № 2: Оригинални консумативи за офис техника"* по позиции №№ 2 – 5, 14, 15, 27 – 31, 33, 38, 43, 44, 51, 52, 54, 55, 58 – 62, 64, 70 – 73, 83 – 89, 98, 99, 101, 109, 116, 118, 126, 153 и 155 - 157 количеството на артикула, умножено по единичната му цена не съответства на посочената от участника обща стойност.

В *„Таблица № 3: Съвместими консумативи за офис техника"* по позиции №№ 10 – 12, 32, 37 – 39, 42 – 44, 46, 47, 51, 58 – 61, 73 – 76, 89 – 92, 101, 108, 118, 120, 135, 141, 143, 145 и 153 количеството на артикула, умножено по единичната му цена не съответства на посочената от участника обща стойност.

Съгласно предварително обявеното условие на възложителя, посочено в публичната покана *„всяко аритметично или друго несъответствие е основание за отстраняване от участие в обществената поръчка"*, поради което комисията **ЕДИНОДУШНО** реши: **НЕ ДОПУСКА** офертата на **„ОПАЛ СИСТЕМС" ООД** до оценяване.

IV. Преди да пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници, на основание чл. 62, ал. 6 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от кмета на община Пловдив, комисията извърши проверка за наличието на обстоятелствата по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, при което установи, че такива не са налице.

V. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на допуснатите оферти за участие в обществената поръчка. Съгласно предварително обявеното в публичната покана критерия за оценка на офертите е *„най-ниска цена"*. Под "*най-ниска цена*" се разбира най-ниската обща предлагана цена за изпълнение на поръчката, посочена в образеца на ценово предложение по Приложение №5 към публичната покана, при което комисията извърши следното класиране на участниците:

1-во място:

"АТС – БЪЛГАРИЯ" ООД, с предложена най-ниска обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 64203,85 лв.

2-ро място: „ОФИС КОНСУМАТИВИ" ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 65703,37 лв.

3-то място: „ВТ – ТРЕЙД" ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 75841,73 лв.

С това комисията приключи своята работа в 11:59 часа на 05.08.2015 г.

Настоящият протокол се състои от 5 страници и се състави в един екземпляр.

Във връзка с чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, както и в изпълнение на Заповед №15ОА1972/21.07.2015г., на дата 05.08.2015 г., комисията представя настоящият протокол на възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

Председател: .....
/Алелина Хасова/

Членове:

1. .....
/Боянка Бояджиева/

2. .....
/Софка Караколева/