



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов” №1 <http://www.plovdiv.bg/>

УТВЪРДИЛ: /П/

.....
Розалин Петков
Зам.-кмет ОИЗЕУО

За Кмет на община Пловдив съгласно Заповед №16ОА740/04.04.2016г.

Дата: 06.04.2016г.

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, **20.01.2016** г., на основание и в изпълнение на Заповед №16ОА131/20.01.2016г., на кмета на община Пловдив, от 11:00 часа, в зала №36, находяща се на етаж 3 в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” №1, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на проект за изграждане на Южен обходен канализационен колектор на гр. Пловдив”, открита с решение №15РОП92/08.12.2015г.

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Тодоров – директор на дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Димитър Кацарски – заместник – кмет „Общинска собственост, устройство на територията, строителство и инвестиции”, Община Пловдив
2. Аделина Хасова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив
3. Елена Караманова – юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив
4. инж. Радка Желинска – главен експерт в отдел „Устройствени схеми и планове”, дирекция „Устройство на територията”, Община Пловдив

На публичната част от заседанието присъстваха следните лица:

1. Павлина Сарова – упълномощен представител на „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД
2. Божин Бонев – управител на „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД
3. Димитрина Александрова – управител на „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД

I. Комисията получи постъпилите оферти за участие в обществената поръчка в едно с регистъра за вписването им, след което всеки от членовете, присъстващи на заседанието подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

I.1. До крайния срок за подаване на оферти (17:15 часа на 18.01.2016 г.) са постъпили 9 (девет) оферти, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1. „АКВАПАРТНЬОР” ЕООД – Вх.№15РОП92-6/18.01.2016г. – 10:10 ч.
2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД – Вх.№15РОП92-7/18.01.2016г. – 10:25 ч.
3. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД – Вх.№15РОП92-8/18.01.2016г. – 10:28 ч.
4. „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД – Вх.№15РОП92-9/18.01.2016г. – 11:32 ч.
5. „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – Вх.№15РОП92-10/18.01.2016г. – 14:10 ч.
6. „АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – Вх.№15РОП92-11/18.01.2016г. – 14:13 ч.
7. „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД – Вх.№15РОП92-12/18.01.2016г. – 16:28 ч.
8. „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Вх.№15РОП92-13/18.01.2016г. – 16:40 ч.
9. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД – Вх.№15РОП92-14/18.01.2016г. – 17:07 ч.

II. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и в съответствие с разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

II.1. Офертата на „АКВАПАРТНЬОР” ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от А. Хасова, Е. Караманова и Р. Желинска, както и от представителя на „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – П. Сарова, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което не бяха констатирани несъответствия.

II.2. Офертата на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията (А. Хасова, Е. Караманова и Р. Желинска) и представителя на „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД (Б.Бонев) подписаха Плик № 3, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се констатира следното несъответствие:

В списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП е посочено наличието на „Декларация по чл. 51 от ЗОП за всеки проектант” като в декларацията-списък по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП е отразено, че са приложени „Декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП, за целия

срок на изпълнение на поръчката, от името на всяко лице, включено в проектантския екип – 9 броя;”.

В офертата на участника са налични 8 броя декларации по чл. 51а от ЗОП.

II.3. Офертата на **„ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от А. Хасова, Д. Кацарски и Т. Тодоров, както и от представителя на „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД – Д. Александрова, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което не бяха констатирани несъответствия.

II.4. Офертата на **„ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от А. Хасова, Е. Караманова и Р. Желинска, както и от представителя на „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – П. Сарова, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което не бяха констатирани несъответствия.

II.5. Офертата на **„ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от А. Хасова, Д. Кацарски и Т. Тодоров, както и от представителя на „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД – Д. Александрова, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

II.6. Офертата на **„АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията (А. Хасова, Е. Караманова и Р. Желинска) и представителя на „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД (Б.Бонев) подписаха Плик № 3, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

II.7. Офертата на „**ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ**” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от Р. Желинска, Д. Кацарски и Т. Тодоров, както и от представителя на „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД – Д. Александрова, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което не бяха констатирани несъответствия.

II.8. Офертата на „**АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ**” ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията (Д. Кацарски, Е. Караманова и Т. Тодоров) и представителя на „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД (Б.Бонев) подписаха Плик № 3, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такова е налице.

II.9. Офертата на „**ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ**” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани плика, обозначени както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Плик № 3 беше подписан от Д. Кацарски, Е. Караманова и Т. Тодоров, както и от представителя на „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – П. Сарова, след което беше отворен плик № 2 и всички документи, съдържащи се в него, също бяха подписани от посочените лица.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което не бяха констатирани несъответствия.

С това приключи публичното заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.

III. На дата **22.01.2016 г.** комисията се събра в редовен състав и продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 на участниците, относно съответствието им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя.

III.1. „АКВАПАРТНЬОР” ЕООД, ЕИК: 130367512, Законен представител: Атанас Николов Паскалев

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи или несъответствия по

отношение на критериите за подбор, нито констатира други нередовности. **Съгласно представените документи „АКВАПАРТНЪОР” ЕООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.**

III.2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, ЕИК: 175216595, Законни представители: Борислав Добрев Стоянов и Дойчин Альошев Стоянов

При прегледа на представените от участника документи бяха установени липса документи и несъответствия с критериите за подбор, както следва:

➡ Представена е декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана само от единия законен представител на дружеството – Борислав Стоянов. Съгласно чл. 47, ал. 9 от ЗОП декларацията трябва да бъде подписана от лицата, които представляват участника.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като се представи декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от другия представляващ дружеството.

➡ За лицето Веселин Георгиев Ганев, включено в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП на лицата, включени в проектантския екип за изпълнение на поръчката, като проектант по части „Топлоснабдяване” и „Газоснабдяване” в двете проектни фази, не е представена декларация за ангажираност по чл. 51а от ЗОП.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като се представи декларация за ангажираност по чл. 51а от ЗОП, от името на Веселин Георгиев Ганев.

➡ В декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, данните за професионалния опит на лицето Филип Христов Малашевски, посочен като проектант по части ПБЗ, „Пожарна безопасност” и „Управление на отпадъците” във фаза „Работен проект”, не са посочени коректно, тъй като участникът е посочил, „8 години общ професионален опит” като в изброените заемани длъжности и работодатели е посочена само една месторабота в периода от 06.2015 година до момента.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като попълни коректно необходимата информация за проектанта или представи в проектантския екип лице/а с необходимата квалификация и професионален опит по специалността за части ПБЗ, „Пожарна безопасност” и „Управление на отпадъците” във фаза „Работен проект”. Ако участникът представя лица и/или информация, които първоначално не са включени в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, следва да има предвид, че трябва да бъде представена и нова декларация, придружена от съответните декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП от името на новопосочените лица (ако има такива).

С това заседанието на комисията приключи.

IV. На дата **25.01.2016 г.** комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 1 на участниците, относно съответствието им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя.

IV.1. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД, ЕИК: 200084865, Законен представител: Христо Атанасов Тодоров

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи или несъответствия по отношение на критериите за подбор, нито констатира други нередовности. **Съгласно представените документи „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.**

IV.2. „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД, ЕИК: 115101643, Законен представител: Ирена Милкова Иванова

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи, но констатира следните несъответствия:

➡ В представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по Приложение №3а), не са посочени нито публични регистри, нито компетентни органи, в които се съдържа информация за посочените в декларацията обстоятелства. На база идентификационните данни на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП, комисията установи, че е наличен публичен регистър, в които се съдържа информация за някои от посочените обстоятелства, а именно: Търговски регистър към Агенция по вписванията - <http://www.brra.bg/>. Също така има компетентен орган, който е длъжен да предоставя информация за някои от посочените обстоятелства служебно на възложителя, а именно: Национална агенция за приходите.

Съгласно посоченото в императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП - *„В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.”*

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е посочена информация за публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

➡ Съгласно данните, посочени в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, лицето Белчо Минчев Георгиев, посочен като проектант по част „Геодезия” в двете проектни фази, не е проектирал обект за строеж I или II категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б” и б. „н” и чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „б” и б. „и” от ЗУТ.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като попълни коректно необходимата информация за проектанта или представи в проектантския екип лице с необходимия специфичен опит по специалността за част „Геодезия” в двете проектни фази като посочи конкретен проектиран обект за строеж I или II категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б” и б. „н” и чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „б” и б. „и” от ЗУТ. Ако участникът представя лица и/или информация, които първоначално не са включени в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, следва да има предвид, че трябва да бъде представена и нова декларация, придружена от съответните декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП от името на новопосочените лица (ако има такива).

С това заседанието на комисията приключи.

V. На дата **27.01.2016** г. комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 1 на участниците, относно съответствието им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя.

V.1. „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК: 130406335, Законни представители: Ивайло Райчев Борисов и Гьотц Хекман

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на участника, комисията установи липса на документи, както следва:

➡ Представена е декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП, подписана само от единия законен представител на дружеството – Ивайло Райчев Борисов. Съгласно чл. 24а от ППЗОП декларацията трябва да бъде подписана от лицата, които представляват участника.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като се представи декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП, подписана от другия представляващ дружеството.

V.2. „АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, ЕИК: 115605958, Законен представител: Дичо Щилянков Щилянков

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи или несъответствия по отношение на критериите за подбор, нито констатира други нередовности. **Съгласно представените документи „АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.**

V.3. „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД, ЕИК: 115876769, Законен представител: Божин Илиев Бонев

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи или несъответствия с критериите за подбор, но констатира следната нередовност:

➡ В представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по Приложение №3а), не са посочени нито публични регистри, нито компетентни органи, в които се съдържа информация за посочените в декларацията обстоятелства. На база идентификационните данни на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП, комисията установи, че е наличен публичен регистър, в които се съдържа информация за някои от посочените обстоятелства, а именно: Търговски регистър към Агенция по вписванията - <http://www.brra.bg/>. Също така има компетентен орган, който е длъжен да предоставя информация за някои от посочените обстоятелства служебно на възложителя, а именно: Национална агенция за приходите.

Съгласно посоченото в императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП - „В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информацията за тези обстоятелства служебно на възложителя.”

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е посочена информацията за публичните регистри, в които се съдържат посочените

обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

С това заседанието на комисията приключи.

VI. На дата **01.02.2016** г. комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 1 на участниците, относно съответствието им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя.

VI.1. „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК: 200615950, Законен представител: Димитър Иванов Атанасов

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи, но констатира следното несъответствие по отношение на критериите за подбор:

➡ Съгласно данните, посочени в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, лицето Коста Петров Костов, посочен като проектант по част „Железопътна” в двете проектни фази, не притежава необходимия минимален професионален опит по специалността от 3 години.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като попълни коректно необходимата информация за проектанта или представи в проектантския екип лице/а с необходимата квалификация и професионален опит по специалността за част „Железопътна” в двете проектни фази. Ако участникът представя лица и/или информация, които първоначално не са включени в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, следва да има предвид, че трябва да бъде представена и нова декларация, придружена от съответните декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП от името на новопосочените лица (ако има такива).

С това заседанието на комисията приключи.

VII. На дата **02.02.2016** г. комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 1 на участниците, относно съответствието им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя.

VII.1. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД, ЕИК: 202458386, Законни представители: Димитрина Серафимова Александрова и Диана Серафимова Вълнева

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се плик №1 на участника, комисията не установи липса на документи, но констатира нередовности и несъответствия по отношение на критериите за подбор, както следва:

➡ В представените декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по Приложение №3а), не са посочени нито публични регистри, нито компетентни органи, в които се съдържа информация за посочените в декларациите обстоятелства. На база идентификационните данни на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП, комисията установи, че е наличен

публичен регистър, в които се съдържа информация за някои от посочените обстоятелства, а именно: Търговски регистър към Агенция по вписванията - <http://www.brra.bg/>. Също така има компетентен орган, който е длъжен да предоставя информация за някои от посочените обстоятелства служебно на възложителя, а именно: Национална агенция за приходите.

Съгласно посоченото в императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП - „В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.”

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнени декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в които е посочена информация за публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

➡ Представените декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП не са изготвени по посочения от възложителя образец и съответно в тях не са включени всички обстоятелства, които трябва да бъдат декларираны от лицата, включени в проектантския екип.

Съгласно предварително обявеното в документацията за участие условие на възложителя (Раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка, както и Раздел III, т. 2 от „Условия и указания”) – „Към декларацията-списък следва да бъдат приложени и декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП (по образец № 8 от ППЗОП) за целия срок на изпълнение на поръчката, от името на всяко лице, включено в проектантския екип”

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнени декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП, изготвени и включващи всички обстоятелства по посочения от възложителя образец - образец № 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)

➡ В декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, данните за професионалния опит на лицето Димитрина Серафимова Александрова, посочена като проектант по части „Технологична /Канализация/” във фаза „Идеен проект и ПУП/ Схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” и ПБЗ във фаза „Работен проект”, не са посочени коректно, тъй като участникът е посочил „Управител на „Водоканалпроект Пловдив” ООД Главен проектант във „Водоканалпроект” АД Пловдив” без да е посочен период на изпълнение на заеманите длъжности.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствието като попълни коректно необходимата информация за проектанта. Ако участникът представя лица и/или информация, които първоначално не са включени в декларацията по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, следва да има предвид, че трябва да бъде представена и нова декларация, придружена от съответните декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП от името на новопосочените лица (ако има такива).

VIII. Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците, за които са установени липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или с други изисквания на възложителя, в срок до 5 (пет) работни дни, считано от получаването на настоящия протокол следва да представят на комисията документите за отстраняване на посочените несъответствия. Указанията на комисията за отстраняване на несъответствията са

препоръчителни, но не и задължителни за участниците, като те могат да представят и други документи и/или информация, с които считат, че могат да отстранят констатираните от комисията несъответствия.

С това комисията приключи своята работа до този етап на процедурата.

Настоящият протокол се състои от 10 страници и се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

...../П/.....

/Годор Тодоров/

Членове:

...../П/.....

/инж. Димитър Кацарски/

...../П/.....

/Аделина Хасова/

...../П/.....

/Елена Караманова/

...../П/.....

/инж. Радка Желинска/



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 <http://www.plovdiv.bg/>

УТВЪРДИЛ: /П/

Розалин Петков
Зам.-кмет ОИЗЕУО

За Кмет на община Пловдив съгласно Заповед №16ОА740/04.04.2016г.

Дата: 06.04.2016г.

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, **11.02.2016** г., на основание и в изпълнение на Заповед №16ОА131/20.01.2016г., на кмета на община Пловдив, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на проект за изграждане на Южен обходен канализационен колектор на гр. Пловдив”, открита с решение №15РОП92/08.12.2015г.

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Тодоров – директор на дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Димитър Кацарски – заместник – кмет „Общинска собственост, устройство на територията, строителство и инвестиции”, Община Пловдив
2. Аделина Хасова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив
3. Елена Караманова – юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив
4. инж. Радка Желинска – главен експерт в отдел „Устройствени схеми и планове”, дирекция „Устройство на територията”, Община Пловдив

I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, протоколът от разглеждането на документите и информацията в плик №1 на участниците относно съответствието им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, в едни и същи ден, на дата **03.02.2016г.**, беше изпратен до всички участници и беше публикуван в профила на купувача на Община Пловдив, към преписката на обществената поръчка.

II. В законно установения срок, който за всички участници е бил до **10.02.2016г.** включително, в деловодството на Община Пловдив са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД – Вх.№15РОП92-15/04.02.2016г.

2. „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – Вх.№16Ф1271/05.02.2016г.

3. „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД – Вх.№15РОП92-16/08.02.2016г.

4. „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД – Вх.№15РОП92-17/08.02.2016г.

5. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД – Вх.№16Ф1294/08.02.2016г.

6. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД – Вх.№16Ф1308/08.02.2016г.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи за окомплектоване на плик № 1 на участниците и съпоставянето им с критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя.

III.1. Участникът „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД е представил необходимите документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

- ✓ коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е посочена информация за публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

Съгласно документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД, в едно с допълнително представените документи, участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: **ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД.**

III.2. Участникът „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил необходимите документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

- ✓ декларация по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в която е попълнена коректно информацията за проектанта Коста Петров Костов, посочен като проектант по част „Железопътна” в двете проектни фази, и съгласно която лицето притежава необходимия минимален професионален опит по специалността от 3 години.

Съгласно документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, в едно с допълнително представените документи, участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: **ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участника „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.**

III.3. Участникът „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД е представил необходимите документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

- ✓ декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП, подписана от другия представляващ дружеството – Гьотц Хекман.

Съгласно документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД, в едно с допълнително представените документи, участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: **ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участника „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД.**

III.4. Участникът „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД е представил необходимите документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

- ✓ коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е посочена информация за публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.
- ✓ Придружително писмо от управителя на дружеството, в което са посочени 3 обекта, изпълнени от Белчо Минчев Георгиев, посочен като проектант по част „Геодезия” в двете проектни фази. Съгласно представената информация лицето е проектирало обект за строеж I или II категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „б” и б. „н” и чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „б” и б. „и” от ЗУТ.

Съгласно документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД, в едно с допълнително представените документи, участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: **ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участника „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД.**

III.5. Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД е представил необходимите документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

- ✓ декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от другия представляващ дружеството - Дойчин Альошев Стоянов.
- ✓ декларация за ангажираност по чл. 51а от ЗОП, от името на Веселин Георгиев Ганев, включен в проектантския екип за изпълнение на поръчката, като проектант по части „Топлоснабдяване” и „Газоснабдяване” в двете проектни фази.
- ✓ декларация по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в която е попълнена коректно информацията за лицето Филип Христов Малашевски, посочен като проектант по части ПБЗ, „Пожарна безопасност” и „Управление на отпадъците” във фаза „Работен проект”, и съгласно която лицето притежава необходимия минимален професионален опит по специалността от 3 години.

Съгласно документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД, в едно с допълнително представените документи, участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: **ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД.**

III.6. Участникът „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД е представил необходимите документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 от работата на комисията, а именно:

- ✓ коректно попълнени декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в които е посочена информация за публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.
- ✓ коректно попълнени декларации за ангажираност по чл. 51а от ЗОП, изготвени и включващи всички обстоятелства по посочения от възложителя образец - образец № 8 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), представени от името на всички лица, включени в проектантския екип.
- ✓ декларация по чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в която е попълнена коректно информацията за лицето Димитрина Серафимова Александрова, посочена като проектант по части „Технологична /Канализация/” във фаза „Идеен проект и ПУП/ Схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на

колектора” и ПБЗ във фаза „Работен проект”, като е посочен период на изпълнение на заеманите длъжности.

Съгласно документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД, в едно с допълнително представените документи, участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията, поставени от възложителя, поради което комисията единодушно реши: **ДОПУСКА до по-нататъшно участие в процедурата участника „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД.**

С това комисията приключи своята работа до този етап на процедурата.

IV. На дата **16.02.2016 г.** комисията се събра в редовен състав, за да пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 2 на участниците. Комисията реши да извърши първоначална проверка за съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя, при което установи следното:

IV.1. „АКВАПАРТНЪОР” ЕООД

В плик № 2 участникът е представил документа „*Техническо предложение*”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

IV.2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД

В плик № 2 участникът е представил документа „*Техническо предложение*”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

IV.3. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД

В плик № 2 участникът е представил документа „*Техническо предложение*”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

IV.4. „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД

В плик № 2 участникът е представил документа „*Техническо предложение*”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

IV.5. „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД

В плик № 2 участникът е представил документа „*Техническо предложение*”, изготвен по образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение комисията констатира противоречие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, обективирани в проекта на договор за възлагане на поръчката, и по-конкретно:

Участникът е представил методика и работен план за изпълнение на поръчката под формата на приложение – „**ОБЯСНИТЕЛНА ЗАПИСКА КЪМ ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**”.

В т.8.10 от обяснителната записка участникът е представил „График за изпълнение и съдържание на Проекта”, в който предлага на възложителя срокове, в които да извърши проектните дейности.

Два от предложените срокове противоречат на сроковете, поставени в проекта на договор за възлагане на поръчката, а именно:

Участникът предлага:

- › „Срок за отстраняване на забележки (нередности) по предадения идеен инвестиционен проект – **14 календарни дни** (срокът е в рамките на времето за одобрение на проекта от Възложителя, който не се отчита към общия срок за изпълнение на проекта);”
- › „Срок за отстраняване на забележки (нередности) по предадения работен инвестиционен проект – **14 календарни дни** (срокът е в рамките на времето за одобрение на проекта от Възложителя, който не се отчита към общия срок за изпълнение на проекта);”

Съгласно чл. 9, ал. 4 от проекта на договор за възлагане на поръчката **„ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ извършва всички необходими корекции и преработки, ако такива се налагат по предписания на органите, съгласуващи проекта и одобряващата инстанция, за своя сметка в срок до 10 дни след писмено уведомление от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ или в срока, посочен в документ, издаден от съответния компетентен орган, който следва да одобри проекта.”**

С оглед на гореизложеното, както и поради факта, че техническото предложение става неразделна част от договора за възлагане на обществената поръчка, комисията счита, че предложението на участника не може да бъде прието, поради факта, че това би довело до промяна на предварително обявените условия на възложителя, съответно до изменение в проекта на договор за възлагане на поръчката.

С оглед на направените констатации, комисията единодушно реши, че не допуска техническото предложение до оценяване и **на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП - ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ от процедурата, участника „ХПК БЪЛГАРИЯ” ЕООД.**

IV.6. „АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

В плик № 2 участникът е представил документа „Техническо предложение”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

IV.7. „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД

В плик № 2 участникът е представил документа „Техническо предложение”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

IV.8. „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

В плик № 2 участникът е представил документа „Техническо предложение”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. В техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

При прегледа на техническото предложение комисията установи наличието на декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, съгласно която участника заявява, че информацията,

съдържаща се в техническото му предложение представлява търговска тайна и следва да бъде считана за конфиденциална.

С оглед на установеното, комисията реши, че съгласно чл. 33, ал. 5 от ЗОП, информацията, съдържаща се в техническото предложение на участника, която ще бъде отразена в настоящия протокол, няма да бъде разкривана и във връзка с чл. 22б, ал. 3 от ЗОП при публикуване на настоящия протокол в профила на купувача, същата ще бъде заличена.

IV.9. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД

В плик № 2 участникът е представил документа „*Техническо предложение*”, изготвен в съответствие с образеца на възложителя. При прегледа на техническото предложение не бяха констатирани противоречия или несъответствие с предварително обявените условия и изисквания на възложителя.

С това комисията приключи своята работа до този етап на процедурата.

V. На дата **17.02.2016 г.** комисията се събра в редовен състав, за продължи своята работа по прегледа на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 2 на участниците като пристъпи към разглеждане на предложенията на допуснатите участници по показател „Срок за изпълнение” (С).

V.1. „АКВАПАРТНЬОР” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Срок за изпълнение” (С):

Общ срок за изпълнение на поръчката 122 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до 56 календарни дни, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до 66 календарни дни, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

V.2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Срок за изпълнение” (С):

Общ срок за изпълнение на поръчката 55 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до 35 календарни дни, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до **20 календарни дни**, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

V.3. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател **„Срок за изпълнение” (С)**:

Общ срок за изпълнение на поръчката 160 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до **100 календарни дни**, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до **60 календарни дни**, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

V.4. „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател **„Срок за изпълнение” (С)**:

Общ срок за изпълнение на поръчката 169 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до **99 календарни дни**, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до **70 календарни дни**, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

V.5. „АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Участникът е направил следното предложение по показател **„Срок за изпълнение” (С)**:

Общ срок за изпълнение на поръчката 120 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до **60 календарни дни**, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до **60 календарни дни**, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

V.6. „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Срок за изпълнение” (С):

Общ срок за изпълнение на поръчката 120 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до 60 календарни дни, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до 60 календарни дни, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

V.7. „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Срок за изпълнение” (С):

ИНФОРМАЦИЯТА Е ЗАЛИЧЕНА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 33, АЛ. 5 ОТ ЗОП, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 22Б, АЛ. 3 ОТ ЗОП.

V.8. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Срок за изпълнение” (С):

Общ срок за изпълнение на поръчката 79 календарни дни, разпределени както следва:

Срок за изпълнение на фаза „Идеен проект и ПУП/схема канализация за еднозначно и оптимално ситуационно решение на колектора” – до 45 календарни дни, считано от датата на предаване на необходимите изходни данни за обекта, констатирано с двустранен протокол, съставен и подписан от представители на двете страни по договора до датата на предаване на вариантите на проекта за одобрение от ОЕСУТ.

Срок за изпълнение на фаза „Работен проект” – до **34 календарни дни**, считано от датата на одобрение на идейния проект от ОЕСУТ, до датата на представянето и приемането на изготвения технически инвестиционен проект от страна на възложителя.

VI. Комисията пристъпи към проверка за наличието на обстоятелства по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, при което се установи следното:

VI.1. Участникът **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД** е направил предложение, което е с 55% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показател „Срок за изпълнение” (С).

VI.2. Участникът **„ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД** е направил предложение, което е с 34% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател „Срок за изпълнение” (С).

VI.3. Предвид на изложеното в т. VI.1 и т. VI.2, както и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска подробни писмени обосновки от участниците **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД** и **„ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД**. Срокът за представяне на обосновките беше определен на 3 (три) работни дни.

С това комисията приключи своята работа до този етап на процедурата и реши да продължи на следващо заседание след изтичане на срока за представяне на изисканите от участниците обосновки.

VII. На дата **29.02.2016г.**, комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, на дата 17.02.2016г. с писма с Изх.№№ 15РОП92(18) и 15РОП92(19) от участниците **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД** и **„ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД** бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложенията им по показател „Срок за изпълнение” (С).

В законно установения срок - до **22.02.2016г.** включително, от участниците са постъпила писмени обосновки, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, както следва:

- 1. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД - Вх.№15РОП92(20)/18.02.2016г.**
- 2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД - Вх.№16Ф1294-1/22.02.2016г.**

Комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки, при което установи следното:

VII.1. „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД

В представената от участника обосновка се изтъкват четири основни аргумента, с които се обосновава предложеният срок за изпълнение на поръчката:

1. Участникът посочва, че екипът от експерти, който е предложил за изпълнение на поръчката включва *„специалисти с много богат дългогодишен проектантски опит именно в областта на обекти, касаещи канализационни системи”*. Посочено е изпълнението на договори за проектиране, сходни с предмета на поръчката, при което са участвали лицата, включени в проектантския екип на участника.

2. Участникът посочва наличието на *„технически ресурси и оборудване”*, включващо конкретен програмен продукт, използването на *„итерационни електронни*

таблицы за оразмеряване на канализация” и помощна техника (компютри, копирни машини, принтер и плотер).

3. На трето място се посочва, че освен основния проектантски екип, участника разполага и с други специалисти, *„които работят със съвременни програмни продукти, както за проектиране на канализационни мрежи, така и за съставяне на съответната сметна документация”*, както и с още трима специалисти – *„помощен технически персонал”*.

4. Участника е маркирал основните фази, включени в календарния му график за изпълнение на поръчката като е посочил, че *„основна определяща роля има Технологичната част”*

Констатации на комисията:

След като разгледа и анализира аргументите на участника, комисията констатира, че в тях не е представено някое от обективните обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Всеки един от участниците в процедурата е предложил екип от експерти с опит, свързан с предмета на поръчката, тъй като това е критерии за подбор по настоящата процедура.

Всяко лице, което извършва проектантска дейност разполага с технически ресурси и оборудване и това не би могло да се приеме за по-благоприятно условие, оригинални или техническо решение, свързано с изпълнението на поръчката.

Включването на допълнителни специалисти към основния екип би могло да допринесе за съкращаване на срокът за изпълнение, но в случая се касае за съществена разлика в срока, предложен от участника и средният срок за изпълнение. Също така участника не е конкретизирал доколко тези специалисти ще бъдат ангажирани с изпълнението и какви са конкретните дейности, които ще извършват, така че да се стигне до това значително съкращаване на сроковете за изпълнение. Съставянето на сметната документация е малка част от предмета на поръчката и не е от толкова съществено значение, за да допринесе толкова значително за съкращаване на срокът за изпълнение.

Маркирането на основните фази, включени в графика за изпълнение на поръчката не представя нищо по-различно от първоначалната информация, включена в техническото предложение на участника и също не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед на направените констатации, комисията единодушно реши: **на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП - ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ от процедурата, участника „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ ПЛОВДИВ” ООД.**

VII.2. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД

Участника е обосновал предложения от него срок за изпълнение като е посочил обстоятелства свързани с *„ИКОНОМИЧНОСТ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА”* и *„ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ ЗА ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА”*, както следва:

По отношение на „ИКОНОМИЧНОСТ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА” обосновката се изразява в следните основни твърдения:

„Обемът на предмета на обществената поръчка е сравнително малък и хомогенен по състав, като инвестиционните проекти има еднакви стандартни изисквания за съдържането на такива проекти в областта на ВиК инфраструктура, област в която нашето дружество притежава отличен опит”

„Екипът от експерти има опит, който значително надхвърля минимално допустимия по Техническата спецификация, и е реализирал подобни интервенции, което осигурява висока ефективност на работата с минимално вложени времеви ресурси”

„От деветте предложени ключови експерти и деветте имат постоянни трудови отношения с фирмата, което определя относително краткия срок за изпълнение на дейността (не е необходимо допълнително време за мобилизация на екипа).”

„При разработване на офертата, за целите на определяне обема на работа и използване на съкратени срокове за изпълнение на задачите вече са извършени от нашия екип част от дейностите по предварителен оглед и предварително заснемане и изчертаване на предварителни трасета и ситуация на обектите в DWG формат на обекта в община Пловдив, както и бяха набелязани предварителните необходими мерки за нуждите на идейния и работен проект, съгласно представеното задание за проектиране, част от тръжните документи както и беше извършено и предварително структуриране на организацията и управлението на предвидените дейности по изготвянето на идейния и Работен проект – извършен е първоначален оглед на обектите, вложено беше време от нашите ключови експерти – проектанти (ВиК инженер, Геодезист и Геолог) за изготвяне на предварително нанасяне на ситуацията на обектите върху кадастралната основа, беше извършен преглед на документи, анализ на проектната логика и са уточнени въпросите за изясняване с Възложителя, набелязани са подходящи методи за събиране на първична информация включително и технически служби в Община Пловдив, РИОСВ, Басейнова Дирекция и Областни Управи и т.н”

Участникът е посочил също, че разполага с „база данни от одобрени и финансирани идейни, технически и работни проекти за изграждане на различни видове линейна инфраструктура ВиК инфраструктурни мероприятия”, която възнамерява да адаптира към нуждите и спецификата на настоящата поръчка. Участникът счита, че „това ще допринесе за максимално качество на вече проверени от различни институции и експерти съвети инвестиционни проекти и проектно сметна документация, при минимален разход на време”, както и че „това ще позволи бързото идентифициране на допустими инвестиционни интервенции и тяхното безпроблемно съгласуване със съответните институции, което е предпоставка за намалено време за изпълнение на проектната задача”.

В обосновка е посочено успешното изпълнение на „сходни ВиК съоръжения”, за срокове по-кратки от настоящия, и по-конкретно:

- › „За Община Пазарджик Работно проектиране на 90 км. водопроводна и канализационна мрежа за села Пищигово и Черногорово и 1 пречиствателно съоръжение за отпадни води – за 40 календарни дни”;
- › „За Община Бургас работно проектиране на 10 км канализационни колектори за вилна зона Росенец, 3 канално-помпени станции и идейно проектиране на 2 ПОСВ – за 55 календарни дни”;

Участника е представил още и „прогноза за времето, необходима за изпълнение на поръчката”. Прогнозата включва анализ на времето по задачи, необходимо за изпълнение на поръчката с мобилизация на основния екип и подкрепа от стажантския екип и планираната ангажираност на експертите, които ще работят по съответната проектна част.

По отношение на „ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ ЗА ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ ООД УСЛОВИЯ НА ПОРЪЧКАТА” обосновката се изразява в следните основни твърдения:

„При дизайна, изпълнението и контрола на качеството на организацията и управлението на такива проекти, Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД използва собствена система за управление на проектен цикъл (project cycle management), която позволява изключително бързо и качествено да се генерират, проектни и технически решения на база предишни сходни наши разработки, както и да бъдат мобилизирани екипи от проектантите в изключително кратки срокове.”

„Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД е наело по стажантска програма, 8 инженера студенти в магистърски програми от Университета по архитектура, строителство и геодезия 3 от които пътни инженери, 2ма геодезисти и 2ма ВиК инженери и 1 инженер по пречистване на води. Този екип ще бъде изключително и само ангажиран в изпълнението на настоящата поръчка и изготвянето на идейния и технически проект.”

Констатации на комисията:

Комисията счита, че изложената от участника организация за изпълнение на дейностите не е реално изпълнима, тъй като участникът не е отчетел коректно спецификата на обекта. Предмета на поръчката е сложен, а обема ѝ е значителен и не е хомогенен, както твърди участника, тъй като изпълнението му изисква съобразяването и отчитането на цялата ситуация и техническа инфраструктура по трасето на колектора.

Всеки един от участниците в процедурата е предложил екип от експерти с опит, свързан с предмета на поръчката, тъй като това е критерии за подбор по настоящата процедура, поради което комисията счита, че аргументите на участника, свързани с опита на екипа му, не са обективни.

Комисията счита, че обектите, чието изпълнение за кратки срокове, е посочил участника, са сходни като предмет, но не и като обем и сложност на настоящата поръчка.

Предварително извършените от участника дейности, включването на стажанти, които да подпомагат основния проектантски екип и въведената системата за управление на проектен цикъл могат до създадат благоприятни условия за участника или да доведат до икономичност при изпълнение на поръчката, но те не биха могли да доведат до това драстично съкращаване на сроковете за изпълнение и не обосновават прекалено краткия срок от 55 дни, който комисията счита за нереалистичен и несериозен.

С оглед на направените констатации, комисията единодушно реши: **на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП - ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ от процедурата, участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ” ООД.**

С това комисията приключи своята работа до този етап на процедурата.

VIII. На дата **02.03.2016 г.** комисията се събра в редовен състав, за продължи своята работа по прегледа на документите и информацията, съдържащи се в пликове № 2 на участниците като пристъпи към разглеждане на предложенията на допуснатите участници по показател **„Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М).**

VIII.1. „АКВАПАРТНЬОР” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател **„Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М):**

Предложението включва следните части:

1. **„I. ОПИСАНИЕ И ЦЕЛИ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА”;**

- › „II. АНАЛИЗ НА ПРЕДОСТАВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ТЕХНИЧЕСКО ЗАДАНИЕ, ДОКУМЕНТАЦИЯ И ДОГОВОР ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА УСЛУГАТА”;
- › „III. ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ, НАЧИН НА ТЯХНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ И РЕЗУЛТАТИ”;
- › „IV. РАБОТЕН ПЛАН”;
- › „V. МЕТОДИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ”;
- › Представен е в табличен вид и времеви график за изпълнение на дейностите;

В част I участникът е описал предмета на обществената поръчка като е поставил като основна цел „да бъде издадено Разрешение за строеж на обект „Южен обходен канализационен колектор на гр. Пловдив”. Направена е и формулировка на проблема, налагащ необходимостта от изграждането на колектора и са набелязани основните предизвикателства, свързани с изграждането му.

В част II е представен кратък анализ на документацията за участие като участникът е посочил, че времевият му график за изпълнение е съобразен със сроковете в договора за възлагане на поръчката и също така е направил следите предложения:

- › във фаза идеен проект да се добави и част „Водоснабдяване”;
- › разработване на хидроложки доклад по отношение на Марковски отводнителен канал и при необходимост - част „Хидротехническа”;

В част III участникът е описал пет основни дейности при изпълнение на поръчката, както следва:

- › „1. ПРОУЧВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ”
- › „2. ИЗГОТВЯНЕ НА ИДЕЕН ПРОЕКТ И ПУП/СХЕМА КАНАЛИЗАЦИЯ ЗА ЕДНОЗНАЧНО И ОПТИМАЛНО СИТУАЦИОННО РЕШЕНИЕ НА КОЛЕКТОРА”
- › „3. СЪГЛАСУВАНЕ НА ИДЕЕН ПРОЕКТ И ПУП/СХЕМА КАНАЛИЗАЦИЯ ЗА ЕДНОЗНАЧНО И ОПТИМАЛНО СИТУАЦИОННО РЕШЕНИЕ НА КОЛЕКТОРА”
- › „4. ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ПРОЕКТИ”
- › „5. СЪГЛАСУВАНЕ НА РАБОТНИТЕ ПРОЕКТИ”

Проучвателната дейност е разделена на два етапа – съответно преди изготвянето на идейния проект и преди изготвянето на работния проект. Във всеки етап са включени под дейности, както следва:

Етап I – „преглед на предхождащи налични проектни разработки”; „Геодезия – геодезическо заснемане”; „Инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания”; „Набавяне на изходни данни за съществуваща инженерна инфраструктура”; „Набавяне на изходни данни относно имотно състояние (собственост) – кадастрална карта и регулационно-застроителни планове”; „Определяне на компонентите необходими за изчисление на оразмерителните отпадъчни водни количества за канализационния колектор”; „Проучване на съществуваща железопътна инфраструктура по трасето на Южен обходен колектор”;

Етап II – „Уточняване на въпроси възникнали в първия етап от проучването на съществуващата канализационна мрежа”; „Проучване на сградни канализационни отклонения (СКО)”; „Проучване на сградни водопроводни отклонения (СВО)”; „Проучване на съществуващи подземни проводни”; „Проучване на съществуващи пътни настилки”;

В дейността по изготвяне на идейния проект са разписани всички проектни части, включени в техническото задание на възложителя, като също така е добавена и предложената от участника част „Водоснабдяване”;

В третата основна дейност е представено общо описание на действията, които ще предприеме участника при предаване на идейния проект за одобрение от ОЕСУТ, включително сключването на предварителните договори по чл. 143 от ЗУТ.

Изготвянето на работните проекти е структурирано по сходен начин с дейността по изготвяне на идейния проект като са разписани всички проектни части, включени в техническото задание на възложителя. Предвидено е и изготвянето на „*Спецификация на предвидените за влягане продукти*”.

За съгласуването на работните проекти са разписани действията, които ще предприеме участника преди и след предаване на работния проект за одобрение като е посочено, че се поема ангажимент за „*съдействие при всяка възникнала необходимост*”.

След всяка от изброените основни дейности, участника е посочвал конкретни резултати, които се очаква да бъдат постигнати с изпълнението й.

В част IV участникът е представил работен план в който е обяснил представения график за изпълнение на дейностите и е описал следните основни дейности по вид и последователност:

- › „*Проучване*”;
- › „*Изготвяне на идеен проект и ПУП/схема канализация*”;
- › „*Одобрение на изготвените ПУП/схема канализация и варианти на идейния проект от ОЕСУТ*”;
- › „*Изготвяне на работен проект*”;
- › „*Съгласувателни процедури*”

Посочено е, че ще се използва последователен и паралелен подход при изпълнение на поръчката, в зависимост от конкретните дейности. В табличен вид са представени три ключови момента при изпълнението на проекта.

В част V са посочени методи, които прилага участника при изпълнение на услугите, предмет на поръчката. Тези методи включват различни техники и начини на работа, набелязване на основни предизвикателства, които трябва да бъдат преодолени, начини за осъществяване на комуникация и мониторинг.

VIII.2. „ЮНИ ПРОДЖЕКТ” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател „**Методика и работен план за изпълнение на поръчката**” (М):

Предложението включва следните части:

- › „*1. Анализ на Техническото задание, документацията и договора за изпълнение на поръчката*”
- › „*2. Описание на стратегията за изпълнение на задачите, предмет на поръчката.*”
- › „*3. Описание на методологията за изпълнение на задачите, предмет на поръчката.*”
- › „**ОРГАНИЗАЦИОННА СХЕМА НА ПРОЦЕСА НА ПРОЕКТИРАНЕТО**”
- › Представен е работен план график за изпълнение на дейностите, под формата на диаграма;

В първата част участникът е направил описание на обекта на поръчката като е посочил основните дейности, които трябва да бъдат извършени при разработване на проекта. Посочен е и обхват на трасето на колектора в съответствие с техническото задание за проектиране.

Втората част - описанието на стратегията за изпълнение на задачите, предмет на поръчката, е структурирана по следния начин:

- › „*A. Принципи при изпълнение на договора*”

- › „Б. Диалог и партньорство с Възложителя”
- › „В. Комуникационни връзки по време на изпълнението на поръчката”
- › „Г. Прецизно планиране на дейностите в началната фаза на проекта”
- › „Д. Надграждане върху съществуващия опит”
- › „Е. Екип”
- › „Ж. Фокус върху ключовите резултати”
- › „З. Приоритизация на дейностите”
- › „И. Организация и координация”
- › „К. Софтуерна осигуреност”

В точка А участникът е посочил, че изпълнението на договора ще бъде реализирано на база опита, който е натрупал при изпълнение на подобни обекти по Оперативна програма „Околна среда 2007 – 2013”. Посочено е, че при изпълнение на договора ще се приложи подход при спазване на основни принципи, които са изброени във всички останали точки от структурата на втората част.

Принципите „диалог и партньорство с Възложителя” и „Комуникационни връзки по време на изпълнението на поръчката” описват начинът, по който участникът предвижда да осъществява комуникация и координация с възложителя и съгласуващите органи като се изтъква, че участника има внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2000, с обхват „Консултации за разработване и внедряване на проекти и програми от ЕС. Управление на проектантския цикъл”.

Останалите принципи се изразяват в твърденията на участника, свързани с опита, който има в разработване на подобни проекти, високата квалификация на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнение на поръчката, запазване на „фокуса върху ключовите резултати”, извършване на „структурирана приоритизация на дейностите”, изграждане на „стройна структура за добра координация между основните участници в проекта”, осигуряване на „съвременна техника и лицензиран софтуер, гарантиращи високо качество на проектния продукт”.

В третата част са описани четири задачи, които участника е включил в методологията за изпълнение на поръчката, както следва:

- › „Задача 1: Преглед на съществуващото положение на канализационната мрежа, съществуващата инфраструктура и наличните проектни разработки в обхвата на проекта”
- › „Задача 2: Изготвяне на ПУП-Парцелен план извън регулационните граници и схема на канализацията. Изготвяне на ПУП – парцелен план, при необходимост по трасето на съществуващия Марков открит канал.”
- › „Задача 3: Изготвяне на Идеен проект за Южен обходен колектор в три варианта.”
- › „Задача 4: Изготвяне на Работен проект за Южен обходен колектор”

Първата задача описва проучвателните дейности, които ще извърши проектантският екип и данните които се очаква да бъдат установени в резултат от проучванията. Втората и третата задача описват първата фаза на проектиране – изработването на парцелния план и трите варианта на идейния проект, включително необходимите съгласувателни процедури. Последната задача описва всички дейности във втората проектна фаза.

Следваща част от предложението представя организационната схема на процеса на проектиране, в която е разгледано взаимодействието между отделните членове на екипа при изпълнение на дейностите по проекта. Посочени са: „основни функции и задачи на ръководителя на екипа”; „други задължения на Изпълнителя”, дейности и процедури за „текущ контрол” при изпълнение на поръчката.

VIII.3. „ЕКОИНТЕГРАЛ” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М):

Предложението включва следните части:

- › „1. Резюме”
- › „2. Представяне на „Екоинтеграл” ЕООД”
- › „3. Анализ на предоставената техническа информация”
- › „4. Местоположение и обхват”
- › „5. Анализ на основните цели и очаквани резултати”
- › „6. Оценка на рисковите фактори и положителни допускания при изпълнението на обществената поръчка”
- › „Стратегия на участника по отношение на изпълнението на поръчката:
 - › 7. Описание на подхода
 - › 8. Описание на дейностите по проекта
 - › 8.1. Преглед на съществуващата документация
 - › 8.2. Мобилизация на екипа
 - › 8.3. Проучвания и оглед на трасето на колектора”
- › „Методология на участника за изпълнение на поръчката:
 - › 8.4. Изготвяне на идеен проект
 - › 8.5. Работен проект”
- › „9. Последователност, взаимосвързаност и времева продължителност за изпълнението на поръчката”
- › „10. Предлаган екип от проектантите и основните им отговорности”
- › „11. Заключение”

В резюмето на предложението си участникът е посочил като главна цел на техническото задание за проектиране изготвянето на „Инвестиционен проект, позволяващ на Възложителя да пристъпи към изграждане на обект, изключително важен за цялата канализационна система на гр. Пловдив”.

В представянето на дружеството участникът е описал изпълнението на проекти, сходни с предмета на поръчката и е посочил наличието на „компютърно оборудване”, „програмен продукт за хидравлично оразмеряване на канализационни мрежи”, „ 3 броя „служебни автомобили” и „офис”.

В т. 3 от предложението, анализът на участника се изразява в следното „виждане” за техническата спецификация на възложителя:

- „- Изчерпателна в достатъчна степен;
- Подходяща за постигане на основните цели на проекта;
- Стабилна база за разработване на нашето Техническо предложение”
- С посочени налични изходни данни;
- С добре формулирани изисквания към отделните части;”

Четвъртата част от предложението се изразява в следното твърдение на участника:

„Разглежданият обект попада в т.н. Южен канализационен район на гр. Пловдив. С предложеното още през 1985 г. трасе на колектора основно по ул. „Царевец” и бул. „Стамболийски” ще се осъществи приемане и отвеждане на отпадъчните води на значителна част от южните и западни квартали на гр. Пловдив (кв. „Западен”, кв. „Смирненски”, кв. „Прослав”, кв. „Коматеве”), части от жилищните зони северно от бул. „Стамболийски”, както и новите прилежащи райони южно от този булевард (кв. „Остромила” и кв. „Беломорски”) и значителна част от Южна промишлена зона.”

В петата част участникът е посочил една обща и една специфична цел, както следва:

„Общата цел на инвестиционния проект за Южен обходен канализационен колектор е цялостното подобряване на състоянието на канализационната система на гр. Пловдив с ограничаване на претоварванията на мрежата в централните градски части. Специфичната цел е изграждане на нов колектор, разтоварващ съществуващата мрежа, от една страна и от друга, събиращ и отвеждащ водите от западните и южни квартали на гр. Пловдив, както и отпадъчните води от селищата в Родопската яка (Куклен, Брестник, Брани поле, Белащица, Марково и Първенец), съгласно утвърдената Генерална схема.”

Като очаквани резултати участникът е посочил *„цялостно подобряване работата на градската канализационна система и намаляване на щетите от зачестилите в последните години препълвания на мрежата в централните градски части.”*

В т. 6 от предложението са набелязани четири необходими предпоставки, за да се *„гарантира ефективно и качествено изпълнение”* и в табличен вид е представена *„оценка на рисковите фактори и предлаганите дейности за тяхното намаляване”*.

Представената *„стратегия на участника по отношение на изпълнението на поръчката”* включва общо описание на подхода и дейностите по проекта.

По отношение на работния проект е посочена нормативната база, с която ще бъде съобразен. Изброени са проектните части, които ще бъдат включени в тази фаза на проектиране като за всяка е описано общо съдържание.

След това участникът е описал, че ще бъде изготвена и *„обща обяснителна записка на работния проект (резюме)”*, към която ще бъде приложен раздел *„Проект по качество”* в съответствие с Наредбата за проектиране, изграждане и експлоатация на канализационни системи.

В следващата част на предложението са изброени основните дейности и етапи при изпълнението на поръчката.

В т. 10 е посочено, че задачите по проекта ще се изпълняват от квалифицирани и опитни проектанти.

В последната част участникът е изразил своята *„убеденост във възможностите си за качествено и срочно изпълнение на обявената от Община Пловдив обществена поръчка”*. Изброени са осем обстоятелства, на които се базира убедеността на участника.

С това комисията приключи своята работа до момента.

IX. На дата 14.03.2016 г. комисията се събра в редовен състав, за продължи своята работа по разглеждане на предложенията на допуснатите участници по показател „Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М).

IX.1. „АСТРАЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Участникът е направил следното предложение по показател **„Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М):**

Предложението включва следните основни части:

- › *„7. Общи положения”*
- › *„8. Цели на настоящата обществена поръчка”*
- › *„9. Обхват на дейността на изпълнителя на настоящата обществена поръчка”*
- › *„10. План за управление на риска”*

› Приложен е в табличен вид „*Времеви календарен график*”

В част „7. Общи положения”, участникът е посочил:

„*Техническото задание се състои от 4 точки, както следва:*

- *Обща информация;*
- *Цели на настоящата обществена поръчка;*
- *Обхват на дейността на Изпълнителя на настоящата обществена поръчка.*”

Тази част включва три подточки, както следва:

› „7.1. *Обща информация и място на изпълнение*”

› „7.2. *Съществуващо техническо положение*”

› „7.3. *Предварително проучване*”

В първата подточка (7.1.) е представена информация за местоположението и населението на град Пловдив.

Във втората подточка (7.2) са посочени точките, които попадат в обхвата на проекта, както е посочено в техническото задание за проектиране. Участникът е посочил улиците, по-които ще преминава основното трасе на колектора, както и функционалния им тип. Посочено е наличието на подземна инфраструктура по трасето, както и нейния обхват.

В следващата подточка (7.3) участникът посочва, че е извършил предварително проучване за обекта и специалистите, включени в проектантския му екип са посетили обекта на място, за да се запознаят с неговата специфика. Представена е информация какво „*могат да обхващат*” предварителните проучвания. Представени са и „*Общи изисквания към обема и съдържанието на идейните и работните проекти*”.

Следващата основна част от предложението – „8. *Цели на настоящата обществена поръчка*” – включва три подточки, както следва:

„8.1. *Обща цел на поръчката*”

„8.2. *Специфични цели на поръчката*”

„8.3. *Очаквани резултати*”

Следващата основна част от предложението – „9. *Обхват на дейността на изпълнителя на настоящата обществена поръчка*” – включва следните подточки:

› „9.1. *Обект на обществената поръчка*”

› „9.2. *Общи положения при организация на изпълнението*”

› „9.3. *РАБОТНА ПРОГРАМА И МЕТОДОЛОГИЯ(ТЕХНОЛОГИЯ) НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТИТЕ ПО ЧАСТИ:*”

› „9.4. *Контрол*”

› „9.5. *Мерки за опазване на околната среда*”

› „9.6. *Система за управление на качеството*”

В първата подточка (9.1) е посочен предмета на обществената поръчка и е изброена нормативната база, която ще спазва изпълнителя при изпълнение на поръчката.

Посочени са четири „*Конкретни задачи на изпълнителя*”, включващи „*Изясняване на инвестиционното строително намерение*”, „*Представяне на демографски данни за населеното място към момента на проектиране*”, проучване към момента на проектиране и прогнозиране към края на проектния експлоатационен период, на промишлените и селскостопанските предприятия на територията на населеното място, „*Проучване на съществуващата водоснабдителна, канализационна, електрическа и газификационна система*”.

След това са направени общи описания на състава на трите варианта на идейния проект, както и на работния проект.

В следващата подточка (9.2) участникът е посочил техническото оборудване, с което разполага за изпълнение на поръчката и е представил задачите, които ще извършват експертите, включени в проектантския му екип, и по-конкретно: изброени са шест дейности и отговорности на „ръководителя на екипа” и 10 дейности и отговорности на „главния проектант на водопроводната и канализационна мрежа”. Също така е посочен начина, по който ще се осъществява комуникация между възложителя и изпълнителя като е представена и „Схема на комуникация между всички страни от работния процес”.

В подточка 9.3 работната програма и методологията на участника описват частите, включени в проектните фази.

В частта „9.4. Контрол” е посочено, че контролът по изпълнението ще се упражнява от служител на възложителя, а изпълнителя ще отстранява констатирани нередности „в най-кракът срок”. Посочено е, че вътрешният контрол ще се осъществява от „Ръководителя проект”, както и наличието на внедрена система за управление на качеството по ISO 9001:2008.

В следващата подточка (9.5) участникът е заявил, че при разработване на проекта ще спазва екологичните изисквания съгласно действащата нормативна уредба и предписанията на възложителя и компетентните органи.

В подточка 9.6 е описана системата за управление на качеството, която използва участника.

В следващата част от предложението е представен „План за управление на риска”.

IX.2. „ЕКОЛОГИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМИ” ООД

Участникът е направил следното предложение по показател „**Методика и работен план за изпълнение на поръчката**” (М):

Предложението включва следните основни части:

- › „1. Обосновка на техническото предложение на участника ”
- › „2. Стратегия и методология на участника по отношение изпълнението на договора ”
- › В табличен вид е приложен „**ЛИНЕЕН ГРАФИК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ПОРЪЧКАТА**”

В първата част са описани общи и специфични цели, свързани с изпълнението на поръчката като според участника за постигане на целите „един от най-важните фактори е добрата организация на дейностите по проекта ”.

След това е описана нормативната база, която ще се съблюдава при изпълнение на поръчката.

Следва описание на „Рискове и допускания, които ще окажат влияние върху изпълнението на договора”.

Във втората част от предложението е описана стратегия и методология за изпълнение, включваща следните компоненти:

- › „2.1.1. Сформиране на екип ”
- › „2.1.2. План на работа и разпределение на задачите ”
- › „2.1.3. Система за комуникация и отчет на екипа ”
- › „2.1.4. Обмен на информация и документация с Възложителя ”
- › „2.1.5. Предаване и съгласуване на документацията с Възложителя ”

С това комисията приключи своята работа до момента.

Х. На дата **18.03.2016 г.** комисията се събра в редовен състав, за продължи своята работа по разглеждане на предложенията на допуснатите участници по показател „Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М).

Х.1. „АРКАДИЯ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Участникът е направил следното предложение по показател „Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М):

ИНФОРМАЦИЯТА Е ЗАЛИЧЕНА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 33, АЛ. 5 ОТ ЗОП, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ. 22Б, АЛ. 3 ОТ ЗОП.

>
>
>
>
>
>
>

С това комисията приключи своята работа до момента.

Х. На дата **05.04.2016 г.** комисията се събра в редовен състав, за продължи своята работа ката пристъпи към присъждане на съответния брой точки на предложенията на допуснатите участници по показател **„Методика и работен план за изпълнение на поръчката” (М)**, съгласно предварително обявената методика за оценка на офертите.

Преди да се пристъпи към работа, председателят на комисията – г-н Т. Тодоров – запозна комисията с писмо от управителя на „ВиК” ЕООД, гр. Пловдив – г-н Спартак Николов – заведено в деловодната система на Община Пловдив с [Вх.№16Ф2750/04.04.2016г.](#)

В цитираното писмо г-н Николов уведомява кмета на Община Пловдив, че „ВиК” ЕООД, гр. Пловдив има препоръки и забележки към заданието за изготвяне на проекта за изграждане на Южен обходен канализационен колектор на град Пловдив.

Изразени са сериозни опасения за реализацията на проекта, с оглед на които г-н Николов препоръчва настоящата процедура да бъде прекратена.

След като комисията се запозна и обсъди съдържанието на описаното по-горе писмо, беше взето единодушно решение:

ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ДА ПРЕКРАТИ ПРОЦЕДУРАТА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 39, АЛ. 1, Т. 6 ОТ ЗОП, тъй като неотразяването на препоръките и забележките на експертите от „ВиК” ЕООД, гр. Пловдив и от АВиК, в заданието за проектиране на Южния обходен колектор, представлява съществено нарушение при провеждане на процедурата, което не би могло да бъде отстранено без това да доведе до промяна в условията, при които е обявена обществената поръчка.

С това комисията приключи своята работа до този етап на процедурата.

Настоящият протокол се състои от 22 страници и се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

...../П/.....
/Годор Тодоров/

Членове:

...../П/.....
/инж. Димитър Кацарски/

...../П/.....
/Аделина Хасова/

...../П/.....
/Елена Караманова/

...../П/.....
/инж. Радка Желинска/