



## ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

### УТВЪРЖДАВАМ:

**РОЗАЛИН ПЕТКОВ ПЕТКОВ /п/**

*зам.-кмет ОИЗЕУО в община Пловдив*

*Възложител съгласно Заповед № 16ОА1356/07.06.2016 г.*

**Дата: 27.04.2017 г**

### ДОКЛАД

*по чл. 103, ал. 3 от ЗОП*

От комисия, назначена със Заповед № 17ОА568/17.03.2017 г. на Кмета на община Пловдив

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТКОВ,

С настоящото Ви представяме отчет за извършената работа от комисия, назначена със Заповед № 17ОА568/17.03.2017 г. на Кмета на община Пловдив, във връзка с провеждане на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставки на оборудване и консумативи за почистване за нуждите на община Пловдив и звената на общинска бюджетна издръжка“, открита с Решение №17РОП10/03.02.2017 г. на възложителя, уникален номер на поръчката в РОП: 00267-2017-0010.

**I.** В изпълнение на Заповед № 17ОА568/17.03.2017 г., комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите, проведе своите заседания в редовен състав, както следва:

Председател: Д.Ш – гл. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив.

Членове:

1. А.Х. – гл. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив;
2. Т.У – юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив, (правоспособен юрист).

**II.** Заседанията на комисията бяха проведени при спазване разпоредбите на ЗОП и ППЗОП, като работния процес протече по следния начин:

**II.1.** На дата 17.03.2017 г. се проведе първото заседание на комисията за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.

На заседанието на комисията присъстваха: 1. С.А. – управител на „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД; Т.Г.А - упълномощен представител на участника „ГИТ-В“ ООД.

След получаване и запознаване със списъка с участниците (регистъра) всеки от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след което комисията започна своята работа.

Комисията констатира, че съгласно регистъра по чл. 48, ал. 1 ППЗОП, до 17:15 часа на 16.03.2017 г. има постъпили 8 оферти, съответно от:

1. „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД, вх. № 17Ф1700/15.03.2017 г./10:05 часа;

2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, вх. № 17Ф1730/16.03.2017 г./09:18 часа;
3. „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, вх. № 17Ф1744/16.03.2017 г./11:17 часа;
4. „ГИТ-В“ ООД, вх. № 17Ф1747/16.03.2017 г./12,28 часа;
5. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, вх. № 17Ф1759/16.03.2017 г./14:37 часа;
6. „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД, вх. № 17Ф1763/16.03.2017 г./14:50 часа;
7. „ТОПЧО БГ“ ЕООД, вх. № 17Ф1767/16.03.2017 г./16:15 часа;
8. „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД, вх. № 17Ф1759/16.03.2017 г./17:06 часа.

На публичното заседание комисията извърши следните действия:

› Офертите на участниците, представени в запечатани непрозрачни опаковки, бяха отворени и техните съдържания – оповестени, включително предложенията на участниците от ценовите предложения. За целта, представените от някои от участниците отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха отворени, на основание предварително обявеното условие, че при разглеждане на офертите ще се прилага чл. 104, ал. 2 от ЗОП, т.е. оценяването на ценовите предложения ще се извърши преди разглеждането на документите, свързани с личното състояние;

› Тримата членове на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участниците;

› Управителят на участника „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД подписа техническите и ценовите предложения на участниците: „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД; „ПЕРУН ККБ“ ЕООД; „ГИТ-В“ ООД; „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД; „ТОПЧО БГ“ ЕООД.

› Упълномощеният представител на участника „ГИТ-В“ ООД подписа техническите и ценовите предложения на участниците: „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД; КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“; „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД.

**II.2.** Комисията, в съответствие с разпоредбите на чл. 61 ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП, в няколко поредни заседания, провели се на 20.03.2017 г., 21.03.2017 г., 30.03.2017 г., 31.03.2017 г., 11.04.2017 г. и 12.04.2017 г., разгледа представените оферти и оцени съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“, тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия. Констатира се следното:

**II.2.1.** Техническите и ценовите предложения на участниците: „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД, „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, „ГИТ-В“ ООД и „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД, са изготвени и представени в съответствие с образците от документацията за обществената поръчка и предварително обявените условия на възложителя.

В ценовите си предложения участниците са предложили единична цена в лева за всеки продукт, посочена с точност до втория знак след десетичната запетая.

В техническите си предложения участниците са представили в свободен текст своето изложение, което не е в противоречие с поставените от възложителя условия и изисквания.

**II.2.2.** По отношение на техническите и ценовите предложения на участниците ТОПЧО БГ“ ЕООД и „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД:

- ценовите предложения на участниците са изготвени и представени в съответствие с образца от документацията за обществената поръчка и предварително обявените условия на възложителя – предложени са единични цени в лева за всеки продукт, посочени с точност до втория знак след десетичната запетая;

- техническите предложения на участниците са изготвени в съответствие с образца от документацията за обществената поръчка, но **не са в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, а именно: в техническото предложение и на двамата участника не е представено (липсва) предложение за изпълнение на поръчката в**

**съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, вкл. организация, методи на управление и на контрол, каквото е предварително обявеното от възложителя условие. Вместо това, в техническите си предложения и двамата участника са записали: „Съгласни сме с документацията и проекта на Договор на обществената поръчка и ще го изпълним в пълен обем“.**

Във връзка с констатацията, комисията единодушно приема, че изписаният от участника текст не може да бъде приет за предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, вкл. организация, методи на управление и на контрол, доколкото единствено преповтаря текстовете на т. 1 и 2 от заключителната декларативна част от образца на техническото предложение.

Така представените от участниците технически предложения са в несъответствие с предварително обявените условия на възложителя и, с влизане в сила на решението за откриване на обществената поръчка, станали задължителни за участниците. В този смисъл, при констатиране на несъответствие между представена оферта и предварително обявените условия, единственото законосъобразно действие на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, е да предложи участник за отстраняване от процедурата.

На следващо място е налице обективна невъзможност да се приложи нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като в случая не се обосновава необходимост от разяснения и/или допълнителни доказателства за заявените данни, а констатираните несъответствия не могат да бъдат отстранени, без това да доведе до промяна в техническото предложение на участника.

Не на последно място, при така представени технически предложения, ако бъдат допуснати до участие, участниците „ТОПЧО БГ“ ЕООД и „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД ще бъдат поставени в привилегировано положение спрямо другите участници, като по този начин ще се нарушат принципите, в съответствие с които се възлагат обществените поръчки (чл. 2, ал. 1 ЗОП).

Във връзка с изложеното и констатираното несъответствие на техническите предложения на двамата участника с предварително обявените условия на поръчката, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, **комисията:**

**II.2.2.1. Единодушно предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „ТОПЧО БГ“ ЕООД, ЕИК 160111515;**

**II.2.2.2. Единодушно предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „АНТИМ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК 200251008.**

**II.2.3.** В офертата си участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е представил техническо и ценово предложения, по отношение на които се констатира следното:

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образца от документацията на обществената поръчка. Представено е кратко изложение в свободен текст, което не е в противоречие с поставените от възложителя условия и изисквания.

Към документите в офертата е представен документ „Предложени артикули“, в който участникът е посочил конкретни продукти, чрез посочване на технически характеристики, марка и производител. Въпреки че не е изрично указано, че документът е част от техническото предложение на участника, предложението е относимо към него.

В ценовото предложение на „ПЕРУН ККБ“ ЕООД са предложени единични цени в лева за всеки продукт, посочени с точност до втория знак след десетичната запетая, но ценовото предложение не е изготвено в пълно съответствие с образца от документацията на обществената поръчка, а именно: в колона „Изисквания за качество и доставка“, участникът, вместо текста от образца на документа, е записал същия текст, съдържащ се в описания по-горе документ „Предложени артикули“, отнасящ се до конкретни продукти с посочени технически характеристики, марка и производител. Също така, извън предоставения от възложителя образец, в ценовото си предложение участникът е формирал „Обща сума на единичните цени“.

Във връзка с така представените предложения в офертата на „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, след обсъждане комисията единодушно реши, че посочените несъответствия с образците са несъществени и не водят до порок на офертата, доколкото, съгласно посочените от участника технически характеристики на предложените продукти, последните са в съответствие с изискванията за качество и доставка, поставени от възложителя. Предвид обаче, че участникът е представил обвързваща оферта, като по своя инициатива е посочил конкретен продукт, марка и производител за всяка стока от предмета на поръчката, както и предвид, че ценовото предложение представлява неразделна част от договора за изпълнение на обществената поръчка (чл. 22 от проекта на договор), и в тази връзка изпълнителят е длъжен да доставя, а общинските звена – да приемат, стоките от ценовото предложение (чл. 1, ал. 2 от проекта на договор), комисията единодушно реши: на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП, да изиска от участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, срок от 5 (пет) работни дни, да предостави доказателства (заверени копия на: етикет, информационен лист за безопасност, технологична документация и/или друго) за заявените в офертата му данни по отношение на предложените продукти: технически характеристики, марка и производител, за всеки един продукт, като доказателствата следва да съдържат данните, необходими за оценка на съответствието – технически характеристики на продукта, марка, производител.

В отговор на искането на комисията, под вх. № 17РОП10(3)/29.03.2017 г., „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е представило допълнителни документи, по отношение на които комисията констатира следното:

1. За всеки продукт участникът е представил цветно изображение, представляващо снимка на продукта, като нито един от тези документи не е представен като заверено копие, каквото е изискването съгласно текста на писмото и условията на обществената поръчка;

2. Представени са още и заверени копия на:

2.1. Оторизационни писма – 3 броя;

2.2. Информационен лист за безопасност, за предлагания от участника „кислол“;

2.3. Информационен лист за безопасност, за предлагания от участника „белина“;

3. Повечето от документите по т. 1 са в несъответствие с изискванията, съгласно писмо изх. № 17РОП10(2)/22.03.2017 г. Видно е, че стоките са снимани с поставени върху тях „листчета“ с изписана информация, които, предвид че документите не са представени като заверени копия, очевидно не представляват и не могат да бъдат приети за етикети на стоките, по смисъла на Наредбата за изискванията за етикетиране на нехранителни стоки, нито за еквивалентни документи.

Съгласно чл. 3 от Наредбата за изискванията за етикетиране на нехранителни стоки, стоките се предлагат на потребителите с етикет, прикрепен към стоката или опаковката ѝ, написан на български език или и на български език, който съдържа следните задължителни данни: производител, вносител, ако стоката е от внос (наименование, търговска марка); наименование на стоката, контролен номер, в случай че има такъв, или друг идентификационен номер. В зависимост от вида на стоката се обозначават: състав или основни характеристики; предупреждения, рискове при употреба; изисквания за съхраняване, манипулиране и употреба; указания за ползване, когато е необходимо.

Съгласно разпоредбите на Закона за защита на потребителите (ЗЗП), етикетът задължително съдържа информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването ѝ и, ако е необходимо, указания за употреба.

Съгласно чл. 9 от ЗЗП, когато стоката не позволява поставянето на етикет, търговецът е длъжен да предостави на потребителя в писмена форма данните (задължителното съдържание на етикета) по друг подходящ начин или чрез предоставяне на съответните документи.

Наред с това, по отношение на някои продукти, представените документи не съдържат информацията, изискана с писмо изх. № 17РОП10(2)/22.03.2017 г. – така например: за продукти №№ 15, 16, 17 липсват данни за размера на стоката; за продукти №№ 18, 19 и 20

липсват данни за дължина/диаметър на ролката; за продукт № 29 е предоставено единствено изображение и липсват каквито и да било технически характеристики на стоката; за продукт № 30 представената снимка е с лошо качество и текстовете не се четат.

4. На следващо място, следва да се подчертае, че за продукти №№ 6, 12, 23, 25, 26, 33 и 34, въпреки че, видно от изображенията, стоките са опаковани и етикетирани, участникът не е предоставил копие на етикета, а „листчетата“ са поставени върху етикетите, и в повечето случаи закриват част от информацията, съдържаща се в тях;

5. По отношение на продукт № 34 „Четка за почистване на прах и паяжини (комплект)“, при поставено от възложителя изискване четката да е с мек косъм, предложената от участника четка, съгласно данните от допълнително представения документ, е хигроскопична, което е в несъответствие с техническата спецификация за продукта, както и с първоначално представената информация от участника в ценовото предложение;

6. По отношение на продукт № 35 „Белина (натриев хипохлорид)“, в ценовото си предложение участникът е посочил, че предлаганият продукт е със съдържание на активен хлор 80г/л, докато съгласно данните от допълнително представените документи (снимка и Информационен лист за безопасност), предлаганият продукт е със съдържание на активен хлор не по-малко от 30гр/л, което е в несъответствие с първоначално представената информация от участника в ценовото предложение;

7. По отношение на продукт № 36 „Кислол“, при поставено от възложителя изискване препаратът да е със съдържание на солна киселина min 5%, предложеният от участника препарат, съгласно данните от допълнително представените документи (снимка и Информационен лист за безопасност), е със съдържание на солна киселина <3%, което е в несъответствие с техническата спецификация за продукта, както и с първоначално представената информация от участника в ценовото предложение;

8. Представените заверени копия на 3 броя Оторизационни писма не съдържат изисканите от комисията данни за техническите характеристики на предлаганите стоки, необходими за оценка на съответствието.

Във връзка с описаните констатации по отношение офертата на участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД (в т.ч. и допълнително представените документи, изискани на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП), и след като взе предвид следното:

- участникът е представил обвързваща оферта, като по своя инициатива е посочил конкретен продукт, марка и производител за всяка стока от предмета на поръчката, без подобно изискване и/или условие да е поставено от възложителя. Съгласно условията на поръчката, на изпълнителя е предоставена възможност да доставя на офериранията от него цена стоки от различни производители, при условие стоките да са в съответствие с техническите спецификации на възложителя;

- техническото и ценовото предложения представляват неразделна част от договора за обществена поръчка (чл. 22 от проекта на договор), и в тази връзка изпълнителят е длъжен да доставя, а общинските звена – да приемат, стоките от ценовото предложение (чл. 1, ал. 2 от проекта на договор);

- въпреки че, съгласно посочените от участника технически характеристики за предложените продукти, последните са в съответствие с изискванията на възложителя, след изискани от участника на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП допълнителни доказателства за заявените в офертата му данни (технически характеристики на стоките и др.), се констатира, че предложените от участника продукти „белина“ и „кислол“ са в несъответствие с първоначално представената информация от участника в ценовото предложение и/или с техническата спецификация на възложителя;

- въпреки че, от участника са изискани допълнителни доказателства под формата на заверени копия на документи – етикет, информационен лист за безопасност (ИЛБ), технологична документация и/или друг, съдържащи данни за техническите характеристики на продуктите, марка и производител, „ПЕРУН ККБ“ ЕООД е представило документи, от които

единствено ИЛБ за продуктите „белина“ и „кислол“ са представени в съответствие с изискванията на комисията. Всички други документи са представени като изображения (снимка на продукта), като нито един от тези документи не е представен под формата на заверено копие, а също така, по отношение на някои продукти, представените документи не съдържат информацията, изискана от комисията. Остава неясно как самият участник е оценил съответствието на предлаганите от него стоки със спецификацията на възложителя, ако не разполага или няма достъп до съответни документи, съдържащи техническа информация за тези стоки;

- техническата спецификация и изискванията към продуктите, предварително обявени от възложителя, са станали задължителни за участниците с влизане в сила на решението за откриване на обществената поръчка. В този смисъл, при констатиране на несъответствие между представена оферта и предварително обявените условия (в т.ч. и техническите спецификации), единственото законосъобразно действие на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, е да предложи участника за отстраняване от процедурата;

- констатираните несъответствия не могат да бъдат отстранени, без това да доведе до промени в ценовото предложение на участника;

- не на последно място, при така представена оферта (в т.ч. и допълнително представените документи, изискани на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП), ако бъде допуснат до участие, участникът „ПЕРУН ККБ“ ЕООД ще бъде поставен в привилегировано положение спрямо другите участници, като по този начин ще се нарушат принципите, в съответствие с които се възлагат обществените поръчки (чл. 2, ал. 1 ЗОП);

**комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „ПЕРУН ККБ“ ЕООД, ЕИК: 101729823.**

**II.2.4.** В офертата си участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ е представил техническо и ценово предложение, по отношение на които се констатира следното:

Техническото и ценовото предложение на участника са изготвени в съответствие с образеца от документацията на обществената поръчка.

В ценовото предложение участникът е предложил единична цена в лева за всеки продукт, т.е. за пълния обем на поръчката. Цените са посочени с точност до втория знак след десетичната запетая.

В техническото предложение участникът е представил в свободен текст изложение, което **е в противоречие с поставените от възложителя условия и изисквания**. В Предложението си участникът е посочил конкретни продукти, които предлага за изпълнение на поръчката – за всеки продукт са посочени технически характеристики и наименование. Посочването на конкретни продукти е по инициатива на участника, доколкото подобно изискване не е налице в условията на обществената поръчка.

В тази връзка, комисията констатира следните несъответствия между посочените от участника технически характеристики на предложените стоки, и изискванията, поставени от възложителя:

- За продукт № 17 „Домакинска тел“, при поставено изискване стоката да е 8-10гр, предлаганият от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ продукт е 12гр;

- За продукт № 7 „Леген“, при поставено изискване стоката да е ≈15 л, предлаганият продукт е 20 л;

- За продукт № 12 „Кошче за смет“, при поставено изискване стоката да е ≈15 л, предлаганият продукт е 19 л;

- За продукт № 13 „Кошче за хартиени отпадъци“, при поставено изискване стоката да е ≈10 л, предлаганият продукт е 14 л.

За тези продукти безспорно е налице несъответствие между предложените от участника стоки, и спецификацията и изискванията към продуктите, поставени от възложителя. По

отношение на последните три констатации, комисията единодушно приема, че отклонение е близо 1/3, а в единия случай и повече, не може да бъде прието за приблизително на посочените от възложителя технически характеристики.

Във връзка с описаните констатации по отношение офертата на участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, и след като взе предвид следното:

- представеното от участника техническо предложение е в несъответствие със спецификацията и изискванията към продуктите, предварително обявени от възложителя;

- техническата спецификация и изискванията към продуктите, предварително обявени от възложителя, са станали задължителни за участниците с влизане в сила на решението за откриване на обществената поръчка. В този смисъл, при констатиране на несъответствие между представена оферта и предварително обявените условия (в т.ч. и техническите спецификации), единственото законосъобразно действие на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, е да предложи участника за отстраняване от процедурата;

- констатираните несъответствия не могат да бъдат отстранени, без това да доведе до промени в техническото предложение на участника;

- не на последно място, при така представено техническо предложение, ако бъде допуснат до участие, участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ ще бъде поставен в привилегировано положение спрямо другите участници, като по този начин ще се нарушат принципите, в съответствие с които се възлагат обществените поръчки (чл. 2, ал. 1 ЗОП), и няма да бъде налице възможност да се извърши обективна съпоставка и оценка на офертите;

**комисията единодушно реши: на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие в процедурата участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, ЕИК 000885099.**

**II.2.5.** Комисията извърши проверка за наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на допуснатите до участие оферти. Съгласно предварително обявеното, всяка предложена единична цена участва с определена тежест при формирането оценката на офертите, т.е. подлежи на оценяване. Получените резултати от проверката са представени в таблица, представляваща неразделна част от протокола по чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

При проверката комисията установи, че обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е налице по отношение на:

**II.2.5.1.** Офертата на „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД, за следните продукти:

№ 9 „Лопатка за смет“;

№ 16 „Домакинска гъба за посуда“;

№ 21 „Хартиени кърпи за подсушаване на ръце“;

№ 24 „Бърсалка за под“;

№ 26 „Плик 1 кг“;

№ 29 „Комплект за почистване тип "меджик моп" или еквивалентно/и“;

№ 30 „Комплект съклочистачка за прозорци“;

№ 31 „Чистач за вода с дълга дръжка“;

№ 32 „Комплект дръжка с държач за плосък моп“;

№ 33 „Моп Микрофибър“;

№ 34 „Четка за почистване на прах и паяжини (комплект)“;

№ 35 „Белина (натриев хипохлорит)“.

**II.2.5.2.** Офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, за следните продукти:

№ 12 „Кошче за смет“;

№ 29 „Комплект за почистване тип "меджик моп" или еквивалентно/и“.

**II.2.5.3.** Офертата на „ГИТ-В“ ООД, за следните продукти:

№ 1 Метла с дръжка;

№ 2 Метла с дръжка;

- № 3 Четка с дръжка;
- № 4 Четка за пране на килими;
- № 5 Четка с мек косъм;
- № 6 WC комплект (четка и поставка);
- № 7 Леген;
- № 9 Лопатка за смет;
- № 10 Дръжка с резба;
- № 11 Дръжка с резба;
- № 13 Кошче за хартиени отпадъци;
- № 14 Попивателна кърпа;
- № 15 Домакинска гъба за посуда ;
- № 17 Домакинска тел;
- № 18 Тоалетна хартия;
- № 19 Тоалетна хартия бобина;
- № 20 Домакинска хартия;
- № 21 Хартиени кърпи за подсушаване на ръце;
- № 25 Торбичка с дръжки;
- № 26 Плик 1 кг;
- № 27 Кутия за еднократна употреба;
- № 30 Комплект съклочистачка за прозорци;
- № 31 Чистач за вода с дълга дръжка;
- № 32 Комплект дръжка с държач за плосък моп;
- № 33 Моп Микрофибър;
- № 34 Четка за почистване на прах и паяжини (комплект).

**П.2.5.4.** Офертата на „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД, за следните продукти:

- № 4 Четка за пране на килими;
- № 10 Дръжка с резба;
- № 15 Домакинска гъба за посуда;
- № 18 Тоалетна хартия;
- № 19 Тоалетна хартия бобина;
- № 20 Домакинска хартия;
- № 21 Хартиени кърпи за подсушаване на ръце;
- № 26 Плик 1 кг;
- № 27 Кутия за еднократна употреба;
- № 28 Влажни кърпички;
- № 35 Белина (натриев хипохлорид).

Във връзка с констатираното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени, предложени от тях за посочените по-горе стоки. В съответствие с чл. 72, ал. 1 ЗОП, срокът за представяне на обосновките е 5 дни от получаване на искането.

В отговор на изпратените и получени от участниците на 03.04.2017 г. искания за обосновки по чл. 72, ал. 1 ЗОП, в законоустановения 5-дневен срок, в деловодството на община Пловдив са постъпили документи, както следва:

1. „ГИТ-В“ ООД, вх. №17РОП10(5)/05.04.2017 г;
2. „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД, вх. №17РОП10(6)/07.04.2017 г.
3. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, вх. №17РОП10(7)/07.04.2017 г.
4. „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД, вх. №17Ф1700(1)/10.04.2017 г.

Комисията разгледа и обсъди представените документи. Констатира се следното:

**П.2.5.5.** В обосновката си „ГИТ-В“ ООД посочва следното:



- търговията с хигиенни препарати и консумативи е една от основните дейности на дружеството, в която има дългогодишен опит, и за която дейност дружеството разполага със Сертификат по ISO 9001:2008. Като резултат ГИТ-В“ ООД е затвърдило отлични търговски взаимоотношения с най-големите търговци на едро, както и производители и вносители на съответните продукти;

- при формирането на предложените цени за съответните продукти са взети предвид съпътстващите разходи – за амортизации, за заплати и осигуровки, административни разходи, разходи за данъци и др.;

- при формирането на предложените цени за съответните продукти е приложена минимална надценка;

- в табличен вид е представена калкулация на ценообразуването за всеки един от продуктите, по отношение на които е констатирано наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 ЗОП, като е посочена информация за:

- доставната цена с ДДС за мерна единица, съгласно ценовите предложения за ОП 1 и ОП 3;

- размера на калкулираната търговска печалба;

- размера на калкулираните разходи по изпълнение на доставките.

- Като доказателства към обосновката са приложени копия на фактури от доставчици, обхващащи всички продукти, по отношение на които е констатирано наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 ЗОП.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП **приема писмената обосновка на „ГИТ-В“ ООД.**

*Мотиви за решението:*

Представената обосновка касае всички продукти, по отношение на които е констатирано наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 ЗОП. Представени са доказателства - копия на фактури от доставчици, обхващащи всички продукти.

Посочените в обосновката обстоятелства, че „ГИТ-В“ ООД има дългогодишен опит в търговията с хигиенни препарати и консумативи, обуславя наличие на добри търговски взаимоотношения с търговци на едро и с производителите/вносителите на продуктите. Комисията счита, че е обективна и обичайна търговска практика при дългогодишно партньорство да се изградят добри търговски взаимоотношения и дружеството да получи преференциални условия и цени за продуктите, което, като се вземе предвид и представената калкулация на ценообразуването, обосновава наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите, предмет на поръчката.

Представените към обосновката доказателства – копия на фактури, както и подробната калкулация на ценообразуването за въпросните продукти, съгласно която в предложените от участника цени са калкулирани и търговска печалба, и разходи по изпълнение на доставките, не оставят никакво съмнение, че предложените цени са обективно формирани, и обосновават извод, че при образуването на цените са спазени пазарните и конкурентните принципи, а по-благоприятните предложения (по-ниските единични цени за доставка) са в резултат наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

**II.2.5.6.** В обосновката си „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД посочва следното:

- Счита, че с представеното в офертата Техническо предложение, е предложена методология и подход за изпълнение, които ще оптимизират разходите по доставката на стоките. Дружеството разполага с екип от опитни служители и има опит в изпълнението на

доставки по договори. Също така дружеството е сертифицирано по ISO 9001:2008. Всичко това обуславя наличие на обстоятелствата, свързани с чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП;

- При калкулиране на ценовото предложение са отчетени следните основни ценообразуващи фактори:

- Дружеството работи изцяло с директни вносители и производители, и получава преференциални цени, което от своя страна позволява да се предложат конкурентни цени за стоките, с които се търгува;

- При формиране на ценовото предложение дружеството се е придържало към оптимизиран вариант по отношение броя на участващите служители, съответно планираните разходи за изплащане на техните възнаграждения (преки разходи), в съответствие с действащото трудово и осигурително законодателство в България. Участникът е посочил дела на тези разходи в стойността на разходите по доставката. Посочен е и делът на непреките (консумативи, оборудване техника и др.), както и делът на административно-управленските разходи;

- На трето място е посочен процентът на заложената печалба, изцяло в съответствие с финансовата политика на дружеството при изпълнение на големи проекти;

- При формиране на цените на предлаганите стоки е включен ДДС;

- Дружеството няма задължения към държавата или към трети лица, и в тази връзка не съществува необходимост от изкуствено завишаване на ценовите параметри;

- Дружеството разполага с необходимия ликвиден капитал за финансиране на дейностите по предмета на поръчката и не се предвижда външно финансиране;

- Цитираните в обосновката цени, предложени за част от продуктите, са по-благоприятни поради спазване принципа на икономичност при изпълнение на поръчката.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП **приема писмената обосновка на „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД.**

*Мотиви за решението:*

Посоченото в обосновката обстоятелство, че „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД разполага с екип от опитни служители и има опит в изпълнението на доставки по договори, съответно при формиране на ценовото предложение дружеството се е придържало към оптимизиран вариант по отношение броя на участващите служители, обуславя обективна възможност при формирането на ценовото предложение да се калкулират оптимални разходи за възнаграждения, което от своя страна е обективен фактор, оказващ влияние върху формирането на по-ниска цена в сравнение с цената, предложена от други икономически оператори.

Също така, обстоятелството, че дружеството работи изцяло с директни вносители и производители, от които получава преференциални цени, също обективно обуславя възможност да се предложат по-ниски и конкурентни цени, които не са допълнително завишени от надценки по търговската/дистрибуторската верига.

На следващо място, наличието на разполагаем ликвиден капитал дава възможност за допълнителни отстъпки и преференции, предоставяни от производителите/вносителите при заявяване на определени количества стоки, при предплащане и/или неотложено заплащане на получените стоки и т.н.

Липсата на задължения към държавата или към трети лица също е обективно обстоятелство, което минимизира финансовите разходи (разходи за лихви) на даден икономически оператор, позволявайки му да формира конкурентни цени.

Всичко това, както и предвид посочените от участника ценообразуващи фактори, обосновават извод, че при образуването на цените са спазени пазарните и конкурентните принципи, а по-благоприятните предложения (по-ниските единични цени за доставка) са в резултат наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

**II.2.5.7.** В обосновката си „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД посочва следното:

- Посочени са елементите на ценообразуване (себестойност; капиталови, административни и други разходи; разходи за транспорт и доставка; обезпечение на рискове и резерви; планирана печалба; данъци), както и делът на всеки от тях в предлаганите цени за продуктите, за които е изискана обосновка;

- Като изключително благоприятни условия, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП са посочени:

- през последната година дружеството е изпълнило над 50 договора за обществени поръчки, от които съществена част са за или съдържат консумативи и материали за почистване;

- дружеството има оборот над 2,5 млн.лв, което води до по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива;

- наличие на голям свободен собствен финансов ресурс, даващо възможност за постигане на още по-добри цени, поради по-ниски капиталови разходи, както и възможност за допълнителни отстъпки при предплащане на стоки и материали;

- дружеството работи 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, а плащанията редовни и гарантирани, което за участника се явява изключително благоприятно условие, предвид свиващите се пазари и междуфирмената задлъжнялост;

- Като обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 5 ЗОП е посочена възможност за получаване на държавна помощ, в качеството си на специализирано предприятие, на основание чл. 178, ал. 1 от ЗКПО и чл. 1, ал. 3 от Наредба за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания (Загл., изм. изцяло - ДВ, бр. 3 от 2011 г., в сила от 01.01.2011 г.);

- Като оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 ЗОП са посочени:

- Организацията на процесите по покупка и доставки е оптимизирана чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали и т.н., което дава възможност за по-конкурентни цени;

- Дружеството работи с минимална търговска надценка, с което печели повече клиенти, респективно реализира печалба от обема;

- Участникът е декларирал, че ще спазва всички свои задължения по чл. 115 ЗОП, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 4 ЗОП.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 и 5 ЗОП **приема писмената обосновка на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД.**

*Мотиви за решението:*

Посочените в обосновката обстоятелства, че „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД работи 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът е стабилен, а плащанията редовни и гарантирани, че през последната година дружеството е изпълнило над 50 договора за обществени поръчки, от които съществена част са именно за консумативи и материали за почистване, че има оборот над 2,5 млн.лв, голям свободен собствен финансов ресурс и т.н., в своята съвкупност обуславят наличието на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на свободен собствен финансов ресурс е обективно обстоятелство, което минимизира финансовите разходи (разходи за лихви), позволявайки да се формират конкурентни цени. Също така в резултат на търговските взаимоотношения, изградени при изпълнението на договорите, при голям брой клиенти и обем на доставките, е обосновано за участника да са налице благоприятни отстъпки от общоустановените цени на едро, даващи възможност за формиране на конкурентни цени.

Във връзка с това, че в обосновката си участникът посочва обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 5 ЗОП, а именно: „възможността участникът да получи държавна помощ“, комисията извърши проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с

увреждания, публикуван на сайта на Агенция за хората с увреждания, и установи, че „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК: 201741844, действително е регистрирано като специализирано предприятие на 24.11.2014 г. под рег. № 234. В тази връзка и като взе предвид текстовете на чл. 178, ал. 1 от ЗКПО и чл. 1, ал. 3 от Наредба за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания, комисията счита, че по отношение на участника е налице възможността да получи минимална помощ.

Изложеното обосновава извод, че при образуването на цените са спазени пазарните и конкурентните принципи, а по-благоприятните предложения (по-ниските единични цени за доставка) са в резултат наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 и 5 ЗОП.

#### **II.2.5.8.** В обосновката си „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД посочва следното:

- Наличие на изключително благоприятни условия и оригинално решение за изпълнение на поръчката:

- реализирани големи обеми продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки. Участникът е оторизиран представител на български и чуждестранни фирми за почистващи материали и консумативи, както и изпълнител по множество договори, включително за обществени поръчки, като има за клиенти повече от 1000 организации, както от частния, така и от публичния сектор;

- поддържат се големи складови наличности, като продуктите, за които е поискана обосновка по чл. 72, ал. 1 ЗОП, са заредени в големи количества и включени в маркетингови кампании, което позволява за тях да се постигне цената, предложена в ценовото предложение;

- кооперативни клиенти (юридически лица и възложители по ЗОП) получават специални по-ниски ценови предложения спрямо ценовата листа на дружеството;

- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка - участникът разчита на собствен внос и има дългогодишни взаимоотношения с търговски партньори, доставчици и производители, което дава възможност да се спестят надценките при препродажба, както и да се договорят преференциални цени за определени стоки;

- Участникът е в състояние да предложи максимално добри условия в ценови план чрез калкулирани минимални нива на печалба.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП **приема писмената обосновка на „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД.**

#### *Мотиви за решението:*

Посочените от участника обстоятелства, че е вносител и оторизиран представител на български и чуждестранни фирми за почистващи материали и консумативи, както и изпълнител по множество договори, включително за обществени поръчки, като има за клиенти повече от 1000 организации, са обективни фактори, които обуславят възможност да се предложат по-ниски и конкурентни цени, които не са допълнително завишени от надценки по търговската/дистрибуторската верига. Обективна и обичайна търговска практика е дистрибутор/представител, реализиращ големи обеми продажби, да получава изключително благоприятни условия от своите търговски партньори, включително и добри търговски отстъпки, предвид обема на реализираните търговски сделки (продажби). Също така е обичайно, търговец, имащ голям брой клиенти, с цел постигане на конкурентна цена, да закупува по-големи количества от определени стоки, при което се реализират допълнителни отстъпки.

На следващо място, комисията приема за обективно икономически оператор да предложи по-ниски от обичайните си цени, при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, предвид че този пазар е стабилен и плащанията редовни и гарантирани, което

позволява да се начислява в минимален размер (или въобще да не се начислява) ценова ставка за риск.

Изложеното обосновава извод, че при образуването на цените са спазени пазарните и конкурентните принципи, а по-благоприятните предложения (по-ниските единични цени за доставка) са в резултат наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

**II.2.6.** Комисията оцени офертите, които съответстват на предварително обявените условия. Оценяването е съгласно предварително обявения критерий за възлагане - „най-ниска цена“. Обявено е, че за оферта с най-ниска цена ще се счита тази, получила най-голям сбор точки (К), при максимални 100 точки, по формулата съгласно *раздел X. Разглеждане, оценка и класиране на офертите. Критерий за оценка на офертите. Методика за оценка на офертите* от документацията на поръчката.

Офертите, които съответстват на предварително обявените условия са, както следва:

Офертата на „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД;

Офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД;

Офертата на „ГИТ-В“ ООД;

Офертата на „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД.

Прилагането на предварително обявената формула за изчисляване на сбора от точки е отразено в таблица, представляваща неразделна част от протокола по чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Полученият резултат (сбор точки) при оценяването е, както следва:

Офертата на „ПАНДА ЕКСПЕРТ“ ООД получава 66,88 точки;

Офертата на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД получава 56,56 точки;

Офертата на „ГИТ-В“ ООД получава 95,22 точки;

Офертата на „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД получава 84,33 точки.

**III.** На заседанията, провели се на 12.04.2017 г. и 25.04.2017, комисията разгледа документите, свързани с личното състояние на участниците: „ГИТ-В“ ООД и „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД, и извърши класиране, в съответствие с чл. чл. 61, т. 7 ППЗОП, съгласно който комисията разглежда документите до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние на двама участници, които класира на първо и второ място, а останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

**III.1.** По отношение офертата на „ГИТ-В“ ООД се констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи. ЕЕДОП е представен от задължените лица по смисъла на чл. 40 ППЗОП.

Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители при изпълнението на поръчката.

В представения ЕЕДОП комисията констатира следните непълноти:

- **не е декларирана** липсата (или наличието) на обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗОП;

- **не е декларирана** липсата (или наличието) на всички обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП.

Чрез попълване на *Част III, Раздел А и Раздел В, поле 1 от ЕЕДОП*, се декларира липсата или наличието на следните:

*Участие в престъпна организация* – по чл. 321 и 321а от НК;

*Корупция* – по чл. 301 – 307 от НК;

*Измама* – по чл. 209 – 213 от НК;

*Терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности* – по чл. 108а, ал. 1 от НК;

*Изтиране на пари или финансиране на тероризъм* – по чл. 253, 253а, или 253б от НК и по чл. 108а, ал. 2 от НК;

*Детски труд и други форми на трафик на хора – по чл. 192а или 159а - 159г от НК.*

*Престъпления по чл. 172 от НК;*

*Престъпления по чл. 352 – 353е от НК.*

Липсата или наличието на следните основания за изключване (обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП): Престъпления по чл. 194 – 208 от НК; Престъпления по чл. 213а – 217 от НК; Престъпления по чл. 219 – 252 от НК; Престъпления по чл. 254а – 260 от НК, както и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, **следва да се декларира в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП.**

Във връзка с констатацията, на основание чл. 61, т. 5 ППЗОП, председателят на комисията изготви и изпрати до участника „ГИТ-В“ ООД писмо, с което на основание чл. 61, т. 6 ППЗОП, на участника се предостави срок от 5 работни дни от получаване на уведомлението, за да представи нов ЕЕДОП с допълнена липсващата информация.

В отговор на писмото, в законоустановения срок, под вх. № 17РОП10(9)/19.04.2017 г. участникът „ГИТ-В“ ООД е предоставил нов ЕЕДОП с допълнена липсващата информация. Чрез представения ЕЕДОП участникът декларира липсата на основанията за отстраняване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно представените документи и информация в ЕЕДОП, за участника „ГИТ-В“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

**III.2.** По отношение офертата на „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД се констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи. ЕЕДОП е представен от задълженото лице по смисъла на чл. 40 ППЗОП.

Участникът декларира, че няма да използва подизпълнители при изпълнението на поръчката.

Чрез представения ЕЕДОП участникът декларира липсата на основанията за отстраняване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно представените документи и информация в ЕЕДОП, за участника „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

**III.3.** След като установи съответствие на участниците „ГИТ-В“ ООД и „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД и техните оферти с предварително обявените условия на поръчката и с изискванията за личното състояние, и предвид получения резултат (сбор точки) при оценяването на офертите, комисията извърши следното класиране:

1-во място: участникът „ГИТ-В“ ООД, получил 95,22 точки;

2-ро място: участникът „АЛЕГРО ПЛОВДИВ“ ООД, получил 84,33 точки.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП, останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

**IV.** Във връзка с резултатите от работата на комисията и в съответствие с предварително обявеното условие, че за изпълнител на поръчката ще бъде определен участникът, за когото са изпълнени следните условия:

- предложил е най-ниска цена, т.е. офертата му е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане;

- за когото не са налице основанията за отстраняване от процедурата, освен в случаите по чл. 54, ал. 3 от ЗОП;

**комисията единодушно предлага на възложителя:**

На основание чл. 109 от ЗОП, с решение по чл. 108, т. 1 ЗОП, за изпълнител на поръчката да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно „ГИТ-В“

**ООД, ЕИК: 115874437, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.**

В изпълнение чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, настоящият доклад се предава на възложителя заедно с цялата документация и всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, за утвърждаване.

Председател:

Д.Ш /п/

Членове:

А.Х /п/

Т.У /п/