



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

УТВЪРЖДАВАМ:

ИНЖ. ДИМИТЪР КАЦАРСКИ /П/
ЗАМ.-КМЕТ ОСУТСИ

ДОКЛАД по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАЦАРСКИ,

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад за извършената работа от комисията, назначена със Заповед №18РОП10(1)/23.03.2018г. във връзка с провеждане на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ, УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО НА ОБЕКТИ ИЗПЪЛНЯВАНИ ПО НПЕЕМЖС НА ТЕРИТОРИЯТА НА ГРАД ПЛОВДИВ” и уникален номер в РОП 00267-2018-0010, съдържаща следните обособени позиции: Обособена позиция №1 Многофамилни жилищни сгради с адрес: гр. Пловдив, район Южен, ул. „Константин Геров“ №13, №15; гр. Пловдив, район Източен, ул. „Къпина“ №№ 11, 13 и 15, бл.4031, кв. Столипиново; и Обособена позиция №2 Многофамилна жилищна сграда с адрес: гр. Пловдив, район Източен, ж.к. Изгрев, ул. „Босилек“ №№ 10, 12, 14, 16, 18 и 20, бл.213 вх. А, Б, В, Г, Д, Е;

I. В изпълнение на Заповед №18РОП10(1)/23.03.2018г. назначена за разглеждане, оценка и класиране на офертите заседаваше в редовен състав на всички заседания, както следва:

1. Наталия Видолова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив (председател на комисията);
2. Аделина Хасова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив;
3. Елена Караманова – главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив;

II. Заседанията на комисията бяха проведени при спазване разпоредбите на чл. 61 от ППЗОП като работния процес протече по следния начин:

1. На дата 23.03.2018г. беше проведено публичното заседание на комисията за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, на което присъстваха и представители на участници в процедурата.

Постъпиха 24 (двадесет и четири) оферти, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1.	"СТИКО-2000" ООД – Вх.№18Ф2223/16.03.2018г. и Вх.№18Ф2224/16.03.2018г.
2.	"ЕКИП – МГ" ООД – Вх.№18Ф2265/19.03.2018г.
3.	ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА" – Вх.№18Ф2305/20.03.2018г.
4.	ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" –

	Вх.№18Ф2354/21.03.2018г.
5.	"ТУСКО" ЕООД – Вх.№18Ф2358/21.03.2018г.
6.	"АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2374/21.03.2018г.
7.	"ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД – Вх.№18Ф2376/21.03.2018г.
8.	"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – Вх.№18Ф2386/21.03.2018г. и Вх.№18Ф2387/21.03.2018г.
9.	ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ ПРОЕКТ" – Вх.№18Ф2397/22.03.2018г.
10.	"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2398/22.03.2018г.
11.	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ" – Вх.№18Ф2400/22.03.2018г.
12.	"ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД – Вх.№18Ф2401/22.03.2018г. и Вх.№18Ф2403/22.03.2018г.
13.	"КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД – Вх.№18Ф2404/22.03.2018г.
14.	ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" – Вх.№18Ф2405/22.03.2018г.
15.	"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2406/22.03.2018г.
16.	"СС-КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2407/22.03.2018г.
17.	ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ" – Вх.№18Ф2408/22.03.2018г.
18.	"ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД – Вх.№18Ф2409/22.03.2018г.
19.	"ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2414/22.03.2018г.
20.	"БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2417/22.03.2018г.
21.	ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД – Вх.№18Ф2431/22.03.2018г.
22.	ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП" – Вх.№18Ф2448/22.03.2018г.
23.	ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" – Вх.№18Ф2451/22.03.2018г.
24.	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2452/22.03.2018г.

На заседанието бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП по отношение на офертите, които отговаряха на изискванията по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

2. На дати 30.03.2018г., 04.04.2018г. и 10.04.2018г. комисията проведе заседания, на които разгледа документите на участниците, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

3. На дата 18.04.2018г. комисията проведе заседание, на което извърши проверка и установи наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

4. На дати 02.05.2018г., 03.05.2018г. и 04.05.2018г. на комисията проведе заседания, на които извърши анализ и преценка на представените обосновки по чл. 72 от ЗОП.

5. На дата 10.05.2018г. комисията проведе своето последно заседание, на което разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо оценяването и извърши класиране в съответствие с чл. 61, т. 7 от ППЗОП.

III. В процеса на своята работа комисията извърши следните действия, свързани с отварянето, разглеждането и оценяването на всяка от постъпилите оферти за участие в процедурата:

III.1. "СТИКО-2000" ООД - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.1. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото предложение е изготвено по образеца на възложителя, но е изтрита част от съдържанието му, касаеща срокът на валидност на офертата. В резултат участникът не е декларирал срок на валидност на офертата си, което е неизпълнение на императивната разпоредба на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП и на предварително обявено условие на възложителя, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването за обособена позиция №1 участникът беше подреден на 3-то място в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката като не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.2. "ЕКИП – МГ" ООД - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.1. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в документацията за обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.7. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В ценовото предложение е налице аритметично несъответствие, и по-конкретно: общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на цените за отделните дейности. В резултат е налице неизпълнение на предварително обявено условие на възложителя, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.3. ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА" - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.3. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 5-то място и по двете обособени позиции, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.4. ДЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.4. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.1. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 2-ро място по обособена позиция №1, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. След разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор е установено съответствие и същият е класиран на 2-ро място за обособена позиция №1.

III.5. "ТУСКО" ЕООД - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.5. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.6. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.6. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.6. "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.6. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.4. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.4. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.7. "ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.7. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 11-то място за обособена позиция №1 и на 9-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.8. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.8. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изискана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.5. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.5. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.9. ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ ПРОЕКТ"

1. На публичното заседание беше установено, че документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която не съдържа всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, и по-конкретно:

Комисията установи, че върху опаковката не е посочена обособената позиция, за която се подават документите, което е в противоречие с императивната разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и с предварително обявеното условие на възложителя, посочено в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за двете обособени позиции.

III.10. "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.10. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 9-то място за обособена позиция №1 и на 10-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база

предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.11. ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ"

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.11. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 8-мо място за обособена позиция №1 и на 7-мо място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.12. "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД - оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.12. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в документацията за обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изискана обосновка за начина на ценообразуване. В законоустановения срок на е представена е обосновка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В ценовото предложение е налице аритметично несъответствие, и по-конкретно: общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на цените за отделните дейности. В резултат е налице неизпълнение на предварително обявено условие на възложителя, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.13. "КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД – оферта за обособена позиция №1

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.13. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

В ценовото предложение е налице аритметично несъответствие, и по-конкретно: общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на цените за отделните дейности на обектите. В резултат е налице неизпълнение на предварително обявено условие на възложителя, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.14. ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.14. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.2. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 2-ро място по обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. След разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор е установено съответствие и същият е класиран на 2-ро място за обособена позиция №2.

III.15. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.15. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 10-то място за обособена позиция №1 и на 8-мо място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същият не е класиран.

III.16. "СС-КОНСУЛТ" ЕООД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.16. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 7-мо място за обособена позиция №1 и на 6-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.17. ДЗЗД "МГТ-КАЛОРАЛ" – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.17. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 13-то място за обособена позиция №1 и на 12-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.18. "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД – оферта за обособена позиция №2

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.18. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 11-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.19. "ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.19. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 4-то място за двете обособени позиции, в низходящ ред на база предложената обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.20. "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.20. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 12-то място за обособена позиция №1 и на 13-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, поради което не се стигна до разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор и същия не е класиран.

III.21. ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД – оферта за обособена позиция №2

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.21. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради което от него е изисквана обосновка за начина на ценообразуване. Представена е обосновка, която след преценка и анализ на нейната обективност и пълнота, не е приета с мотиви, които са подробно описани в т. VI.3. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

III.22. ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП" – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание беше установено, че документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която не съдържа всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, и по-конкретно:

Комисията установи, че върху опаковката не са посочени членовете на обединението, което е в противоречие с императивната разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и с предварително обявеното условие на възложителя, посочено в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

В резултат от изложеното участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата за двете обособени позиции.

III.23. ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.23. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 1-во място за обособена позиция №1 и на 3-то място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. След разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор е установено съответствие и същият е класиран на 1-во място за обособена позиция №1. На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП участникът не е класиран за обособена позиция №2.

III.24. "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД – оферта за двете обособени позиции

1. На публичното заседание бяха извършени всички действия по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, като резултатите от тях са отразени в т. II.24. от протокола по чл. 103, ал. 3, приложен към настоящия доклад.

2. При проверката по чл. 61, т. 3 от ППЗОП се установи:

Обособена позиция №1:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

Обособена позиция №2:

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Техническото и ценовото му предложение са изготвени по образците, предоставени в Документацията на обществената поръчка и в тях не са налице несъответствия.

По отношение на участника не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В резултат от изложеното участникът е допуснат до следващия етап на процедурата за обособената позиция.

3. При оценяването участникът беше подреден на 6-то място за обособена позиция №1 и на 1-во място за обособена позиция №2, в низходящ ред на база предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката. На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП участникът не е класиран за обособена позиция №1. След разглеждане на документите му, свързани с личното състояние и критериите за подбор е установено съответствие и същият е класиран на 1-во място за обособена позиция №2.

IV. В съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП, Ви предлагаме:

1. **Да отстраните от процедурата за обособена позиция №2 "СТИКО-2000" ООД**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не е декларирал срок на валидност на офертата си, което е неизпълнение на императивната разпоредба на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП и на предварително обявено условие, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

2. **Да отстраните от процедурата за обособена позиция №2 "ЕКИП – МГ" ООД**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в ценовото му предложение е налице аритметично несъответствие, което представлява неизпълнение на предварително обявено условие, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

3. **Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 "ЕКИП – МГ" ООД**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването не е предвиден човешки ресурс за обезпечаване изпълнението на услугите по строителен надзор и инвеститорски контрол в съответствие с изискването в техническите спецификации за постоянно присъствие на експертите от екипа по всички проектни части. Същевременно при ценообразуването не са включени всички разходи, предвидени от участника при аргументиране на цената му.

4. **Да отстраните от процедурата за обособена позиция №2 ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването са налице аритметични несъответствия, не са включени всички разходи, определени от участника като необходими за изпълнение на поръчката, а размерът на разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО не съответства на изискванията на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г.

5. **Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 "ТУСКО" ЕООД**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването не е предвиден човешки ресурс за обезпечаване изпълнението на услугите по строителен надзор и инвеститорски контрол в съответствие с изискването в техническите спецификации за постоянно присъствие на експертите от екипа по всички проектни части. Същевременно размерът на разходите за социални и здравни осигуровки не съответства на изискванията на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г.

6. **Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената и не обхващат всички дейности, предмет на възлагане, а при ценообразуването не е предвиден човешки ресурс за обезпечаване изпълнението на услугите по строителен надзор и

инвеститорски контрол в съответствие с изискването в техническите спецификации за постоянно присъствие на експертите от екипа по всички проектни части. Също така калкулацията не съответства и на ценовото предложение на участника, тъй като стойностите, получени като цени за отделните дейности, не съответстват на тези, посочени в ценовото предложение.

7. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ ПРОЕКТ", на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като е представил документите в опаковка, която не съдържа всички изискуеми данни по чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, което е и неизпълнение на предварително обявеното условие, обективирано в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

8. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №2 "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в ценовото му предложение е налице аритметично несъответствие, което представлява неизпълнение на предварително обявено условие, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

9. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, но въпреки това не е представил в срок изисканата му обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

10. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 "КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в ценовото му предложение е налице аритметично несъответствие, което представлява неизпълнение на предварително обявено условие, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

11. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ", на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването са налице аритметични несъответствия, които са допринесли за формирането на по-ниската цена.

12. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №2 ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни, не доказват намаляване на цената и не обхващат всички дейности, предмет на възлагане, а ценообразуващите елементи са общи и не представят как са формирани цените за отделните дейности, предмет на възлагане.

13. Да отстраните от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП", на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като е представил документите в опаковка, която не съдържа всички изискуеми данни по чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, което е и неизпълнение на

предварително обявеното условие, обективизирано в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

V. В съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 6 и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП Ви представяме следното класиране за всяка обособена позиция:

Обособена позиция №1:

1-во място: ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"

2-ро място: ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"

Обособена позиция №2:

1-во място: "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

2-ро място: ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ"

VI. Във връзка с резултатите от работата на комисията, отразени в настоящия доклад, както и в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, Ви предлагаме:

1. На основание чл. 109 от ЗОП за **изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №1** да бъде определен участникът ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018", с участници в обединението: "АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ" ООД и "ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.

2. На основание чл. 109 от ЗОП за **изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2** да бъде определен участникът "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.

VII. Приложения:

1. Протокол по чл. 103, ал. 3 от работата на комисията – 35 стр.

Настоящият доклад се състои от деветнадесет страници и се състави в един екземпляр на дата 11.05.2018г., когато се подписа от членовете на комисията и се представи на възложителя.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, имената им да не бъдат заличавани при публикуване на настоящия доклад в Профила на купувача на Община Пловдив.

ЗА КОМИСИЯТА:

...../П/.....

/Н. Видолова/

...../П/.....

/А. Хасова/

...../П/.....

/Е. Караманова/