



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

ПРОТОКОЛ

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

Днес, **23.03.2018** г., от 09:30 часа, в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” №1, ет.3, зала 36, в изпълнение на Заповед №18РОП10(1)/23.03.2018г., се събра комисия за провеждане на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИ ПРОЕКТИ, УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИНВЕСТИТОРСКИ КОНТРОЛ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО НА ОБЕКТИ ИЗПЪЛНЯВАНИ ПО НПЕЕМЖС НА ТЕРИТОРИЯТА НА ГРАД ПЛОВДИВ” и уникален номер в РОП 00267-2018-0010, съдържаща следните обособени позиции: Обособена позиция №1 Многофамилни жилищни сгради с адрес: гр. Пловдив, район Южен, ул. „Константин Геров“ №13, №15; гр. Пловдив, район Източен, ул. „Къпина“ №№ 11, 13 и 15, бл.4031, кв. Столипиново; и Обособена позиция №2 Многофамилна жилищна сграда с адрес: гр. Пловдив, район Източен, ж.к. Изгрев, ул. „Босилек“ №№ 10, 12, 14, 16, 18 и 20, бл.213 вх. А, Б, В, Г, Д, Е;

Комисията се събра в следния състав:

1. Наталия Видолова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив (председател на комисията);
2. Аделина Хасова – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив;
3. Елена Караманова – главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив;

На заседанието присъстваха следните представители на участници в процедурата:

1. Антон Антонов – упълномощен представител на "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД;
2. Каролина Желязкова – упълномощен представител на ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"
3. Любо Ламбов – управител на "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД
4. Надя Руменова – упълномощен представител на ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП"

I. Постъпилите оферти за участие в обществената поръчка бяха получени от председателя на комисията. До крайния срок за подаване (17:15 часа на 22.03.2018 г.) са постъпили 24 (двадесет и четири) оферти, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1.	"СТИКО-2000" ООД – Вх.№18Ф2223/16.03.2018г. и Вх.№18Ф2224/16.03.2018г.
2.	"ЕКИП – МГ" ООД – Вх.№18Ф2265/19.03.2018г.
3.	ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА" – Вх.№18Ф2305/20.03.2018г.
4.	ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" – Вх.№18Ф2354/21.03.2018г.
5.	"ТУСКО" ЕООД – Вх.№18Ф2358/21.03.2018г.
6.	"АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2374/21.03.2018г.
7.	"ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД – Вх.№18Ф2376/21.03.2018г.

8.	"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – Вх.№18Ф2386/21.03.2018г. и Вх.№18Ф2387/21.03.2018г.
9.	ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ ПРОЕКТ" – Вх.№18Ф2397/22.03.2018г.
10.	"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2398/22.03.2018г.
11.	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ" – Вх.№18Ф2400/22.03.2018г.
12.	"ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД – Вх.№18Ф2401/22.03.2018г. и Вх.№18Ф2403/22.03.2018г.
13.	"КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД – Вх.№18Ф2404/22.03.2018г.
14.	ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" – Вх.№18Ф2405/22.03.2018г.
15.	"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2406/22.03.2018г.
16.	"СС-КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2407/22.03.2018г.
17.	ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ" – Вх.№18Ф2408/22.03.2018г.
18.	"ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД – Вх.№18Ф2409/22.03.2018г.
19.	"ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2414/22.03.2018г.
20.	"БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2417/22.03.2018г.
21.	ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД – Вх.№18Ф2431/22.03.2018г.
22.	ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП" – Вх.№18Ф2448/22.03.2018г.
23.	ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" – Вх.№18Ф2451/22.03.2018г.
24.	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18Ф2452/22.03.2018г.

След запознаване със списъка на участниците, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти в съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП.

II.1. "СТИКО-2000" ООД

Документите на участника са представени в две запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, съдържащи всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно които оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковките, установи и обяви тяхното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката за обособена позиция №1:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Договор за подизпълнител;
- ✓ Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;

Съдържание на опаковката за обособена позиция №2:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Договор за подизпълнител;
- ✓ Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	12999,02
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в	15995,28

лева без включен ДДС: |

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.2. "ЕКИП – МГ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 4 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	10991,70
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	12745,22

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.3. ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	14200,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	18437,30

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.4. ДЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", с участници в обединението: "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 6 броя;
- ✓ Документи за създаване на обединението – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	12881,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	10960,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.5. "ТУСКО" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя;
- ✓ Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	9200,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	11600,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.6. "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя;
- ✓ Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	8220,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	10640,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.7. "ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	19800,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	21900,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.8. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

Документите на участника са представени в две запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, съдържащи всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно които оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковките, установи и обяви тяхното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката за обособена позиция №1:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;

Съдържание на опаковката за обособена позиция №2:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	9770,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	10300,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.9. ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ ПРОЕКТ", с участници в обединението: "ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ" ООД, "ЖОК КОНТРОЛ" ООД и "ХЕС ПРОЕКТ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която не съдържа всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, и по-конкретно:

Комисията установи, че върху опаковката не е посочена обособената позиция, за която се подават документите, което е в противоречие с императивната разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП и с предварително обявеното условие на възложителя, посочено в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното комисията не отвори офертата и взе единодушно решение, че **ОБЕДИНЕНИЕ "ДВЖ ПРОЕКТ" не се допуска и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за двете обособени позиции**, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като е представил документите в опаковка, която не съдържа всички изискуеми данни по чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, което е и неизпълнение на предварително обявеното условие, обективизирано в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

II.10. "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	16800,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	22800,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.11. ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ", с участници в обединението: "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и "ЕНЕРГОЕФЕКТ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 3 броя;
- ✓ Документи за създаване на обединението;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	16500,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	19500,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.12. "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД

Документите на участника са представени в две запечатани непрозрачни опаковки с ненарушена цялост, съдържащи всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно които оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковките, установи и обяви тяхното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката за обособена позиция №1:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;

Съдържание на опаковката за обособена позиция №2:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	11182,86
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	14477,58

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.13. "КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **обособена позиция №1**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП с приложени документи;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	32895,00
---	----------

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.14. ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ", с участници в обединението: "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД и "ПРОКОНТРОЛ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 3 броя;
- ✓ Документи за създаване на обединението;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	11371,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	14724,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.15. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	19271,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	21036,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.16. "СС-КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	15771,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	18561,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.17. ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ", с участници в обединението: "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и "КАЛОРАЛ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 3 броя;
- ✓ Документи за създаване на обединението;
- ✓ Декларации по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	31560,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	26580,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.18. "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **обособена позиция №2**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП с приложени документи;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	24100,00
---	----------

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.19. "ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 4 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Декларации по чл. 66, ал. 1 от ЗОП – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;

- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	13170,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	17929,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.20. "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **двете обособени позиции**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	19800,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	27500,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.21. ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД, с участници в обединението: "СТРОЙКОНТРОЛ" ООД и "ВЯРА-2000" ООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за **обособена позиция №2**.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Опис на представените документи;
- ✓ ЕЕДОП – 3 броя;
- ✓ Документи за създаване на обединението;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в	11010,00
---	----------

лева без включен ДДС: |

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.22. ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП"

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съгласно която оферта се подава за двете обособени позиции, но опаковката не съдържа всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, и по-конкретно:

Комисията установи, че върху опаковката не са посочени членовете на обединението, което е в противоречие с императивната разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП и с предварително обявеното условие на възложителя, посочено в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното комисията не отвори офертата и взе единодушно решение, че **ДЗЗД ОБЕДИНЕНИЕ ГРАЖДАНСТО ДРУЖЕСТВО "ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП"** не се допуска и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за двете обособени позиции, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като е представил документите в опаковка, която не съдържа всички изискуеми данни по чл. 47, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, което е и неизпълнение на предварително обявеното условие, обективизирано в Раздел III, т. 4 от документацията за обществената поръчка.

II.23. ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018", с участници в обединението: "АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ" ООД и "ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за двете обособени позиции.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 6 броя с приложени документи към тях;
- ✓ Документи за създаване на обединението;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	12735,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	15411,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

II.24. "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

Документите на участника са представени в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържаща всички реквизити по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, съгласно която оферта се подава за двете обособени позиции.

Комисията отвори опаковката, установи и обяви нейното съдържание, както и предложенията на участника, подлежащи на оценка, както следва:

Съдържание на опаковката:

- ✓ Описи на представените документи за всяка обособена позиция;
- ✓ ЕЕДОП – 2 броя;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Техническо предложение за обособена позиция №2;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №1;
- ✓ Ценово предложение за обособена позиция №2;

Предложения на участника, подлежащи на оценка:

Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1, в лева без включен ДДС:	14230,00
Обща цена за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2, в лева без включен ДДС:	14655,00

Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника като никой от присъстващите представители на другите участници не пожела да подпише документите на участника.

С това приключи публичното отваряне на постъпилите оферти и председателят определи следващото заседание да се състои на 30.03.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **30.03.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа.

III. Комисията пристъпи към разглеждане документите на участниците, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка, при което установи следното:

III.1. "СТИКО-2000" ООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"СТИКО-2000" ООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 2 комисията констатира следното несъответствие:

Техническото предложение е изготвено по образца на възложителя, но е изтрита част от съдържанието му, касаеща срокът на валидност на офертата. В резултат участникът не е декларирал срок на валидност на офертата си, което е изпълнение на императивната разпоредба на чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП и на предварително обявено условие на възложителя, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното комисията взе единодушно решение, че **"СТИКО-2000" ООД не се допуска до следващия етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за обособена позиция №2,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като не е декларирал срок на валидност на офертата си, което е изпълнение на императивната разпоредба на чл.

39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП и на предварително обявено условие, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

III.2. "ЕКИП – МГ" ООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ЕКИП – МГ" ООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 2 комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение е налице аритметично несъответствие, и по-конкретно: общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на цените за отделните дейности. В резултат е налице неизпълнение на предварително обявено условие на възложителя, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното комисията взе единодушно решение, че **"ЕКИП – МГ" ООД не се допуска до следващия етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за обособена позиция №2,** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в ценовото му предложение е налице аритметично несъответствие, което представлява неизпълнение на предварително обявено условие, обективирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

III.3. ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.4. ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ**

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че ДЗД **"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.5. "ТУСКО" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ТУСКО" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ТУСКО" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 04.04.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **04.04.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа.

Комисията продължи да разглежда документите на участниците, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

III.6. "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.7. "ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на

възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.8. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.9. "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.10. ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ"

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ**

ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.

III.11. "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция № 2 комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение е налице аритметично несъответствие, и по-конкретно: общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на цените за отделните дейности. В резултат е налице неизпълнение на предварително обявено условие на възложителя, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното комисията взе единодушно решение, че **"ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД не се допуска до следващия етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за обособена позиция №2**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в ценовото му предложение е налице аритметично несъответствие, което представлява неизпълнение на предварително обявено условие, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 10.04.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **10.04.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа.

Комисията продължи да разглежда документите на участниците, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка.

III.12. "КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира следното несъответствие:

В ценовото предложение е налице аритметично несъответствие, и по-конкретно: общата цена за изпълнение на поръчката не съответства на сбора на цените за дейностите на отделните обекти. В резултат е налице неизпълнение на предварително обявено условие на възложителя, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното комисията взе единодушно решение, че **"КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА" ООД не се допуска до следващия етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за обособена позиция №1**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, тъй като в

ценовото му предложение е налице аритметично несъответствие, което представлява неизпълнение на предварително обявено условие, обективизирано в Раздел III, т. 3 от документацията за обществената поръчка.

III.13. ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ"

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.14. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.15. "СС-КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"СС-КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"СС-КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.16. ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ"

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на

възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.

III.17. "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.

III.18. "ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че "ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че "ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.

III.19. "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.

III.20. ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на

възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.21. ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

III.22. "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

Офертата на участника съдържа минимално изискуемите документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №1 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №1.**

При разглеждане на техническото и ценовото предложение за обособена позиция №2 комисията констатира, че и двата документа са изготвени по образците на възложителя и съответстват на предварително обявените условия на поръчката. С оглед на изложеното комисията взе единодушно решение, че **"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД се допуска до следващия етап на процедурата за обособена позиция №2.**

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 18.04.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **18.04.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа.

IV. След като бяха установени офертите, които отговарят на предварително обявените условия на поръчката, комисията пристъпи към проверка за наличието на необичайно благоприятни оферти по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при което констатира следните обстоятелства по всяка от обособените позиции:

Обособена позиция №1:

Участниците "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД, "ТУСКО" ЕООД, "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД, "ЕКИП – МГ" ООД, "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" са предложили обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което от тях ще бъде изискана подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Обособена позиция №2:

Участниците "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД, "ТУСКО" ЕООД, "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД, ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" и ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД са предложили обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което от тях ще бъде изискана подробна писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 02.05.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **02.05.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа.

V. С писма с Изх.№№ 18РОП10(2), 18РОП10(3) и 18РОП10(4) на дата 19.04.2018г. от участниците, за които беше установено наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката по съответната/ите обособена/и позиция/и. Писмото е изпратено чрез електронна поща, до електронните адреси, посочени от участниците.

V.1. В законоустановения срок, който за всички участници е до 24.04.2018г. включително, са постъпили 7 (седем) обосновки, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1.	ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" – Вх.№18Ф2354-1/23.04.2018г.
2.	ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" – Вх.№18Ф2405-1/23.04.2018г.
3.	ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД – Вх.№18Ф2431-1/23.04.2018г.
4.	"АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД – Вх.№18РОП10-5/23.04.2018г.
5.	"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – Вх.№18Ф2387-1/23.04.2018г.
6.	"ТУСКО" ЕООД – Вх.№18Ф2358-1/24.04.2018г.
7.	"ЕКИП – МГ" ООД – Вх.№18Ф2265-1/24.04.2018г.

V.2. В законоустановения срок участникът "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД не е представил обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1.

С оглед на установеното комисията взе единодушно решение, че **"ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД не се допуска до следващия етап и ще бъде предложен за отстраняване от процедурата за обособена позиция №1**, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, но въпреки това не е представил в срок изисканата му обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

VI. Комисията пристъпи към разглеждане и преценка на представените обосновки по реда на тяхното постъпване:

VI.1. ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2.

Кратко описание на обосновката:

Посочени са цените за изпълнение на отделните дейности, както и обекта, предмет на обособената позиция.

Посочено е, че максималният срок за изпълнение е 60 месеца и, че в този срок се включва времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка за съответствие на инвестиционния проект (15 календарни дни) и за издаване на разрешение за строеж.

След това са изброени основните видове СМР, които се предвиждат по НПЕЕМЖС.

Участникът е предвидил, че срокът за изпълнение на СМР ще бъде не-повече от 6 месеца като е взел предвид „*практиката*“. Посочено е, че с този срок е съобразен „*предложеният график за изпълнение на поръчката*“.

Предвижда се постоянно присъствие на строежа от ръководителя на екипа, а останалата част от екипа ще присъства съобразно вида на изпълняваните СМР. При необходимост е предвидено да се осигурява допълнително присъствие на членовете на екипа.

Посочена е разбивка на цената, която включва следните елементи на ценообразуване: печалба; разходи за възнаграждения на екипа; разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО; транспортни разходи; командировъчни разходи на ръководителя на екипа; административни и управленски разходи; Разбивката е направена по отношение на всяка дейност като административните и управленски разходи са представени като обща сума, а транспортни и командировъчни разходи на ръководителя на екипа са включена само в дейностите по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол.

Участникът се позовава на следните обстоятелства за формиране на цената: опита на всеки от съдружниците в обединението; наемането на специалистите от екипа чрез рамкови договори, чрез които се постига свобода на договаряне на възнаграждението и гъвкаво работно време; наличието на офис „само на 146 км от мястото на изпълнение“, което изключва разходи за хотелско настаняване; наличието на оборудване, което намалява разходите за консумативи; наличието на 2 броя автомобили; наличието на уреди и измервателна апаратура; наличието на внедрена система за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2015, по отношение на всеки от съдружниците в обединението; наличието на сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, по отношение на единият от съдружниците в обединението; създадената „*оптимална*“ организация на работа; опита и квалификацията на членовете на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнение на дейностите; заложената минимална печалба;

Към обосновката е приложен набор от документи, включващ:

- ✓ Удостоверения за добро изпълнение;
- ✓ Сертификати за въведени системи да управление на качеството и на околната среда;
- ✓ Свидетелства за регистрация на автомобили;
- ✓ Приемо-предавателни протоколи и фактури за закупени различни видове оборудване и апаратура;
- ✓ Документи за удостоверяване професионалната компетентност на екипа от експерти;
- ✓ Справка за назначените на трудов договор лица в „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката е непълна и не е обективна, поради следните установени факти:

Участникът е предвидил срок за изпълнение на СМР, по време на който следва да упражнява дейностите по строителен надзор и инвеститорски контрол, който не съответства на срокът, посочен от възложителя в техническите спецификации. Предвиденият от участника срок е до 6 месеца, а в техническите спецификации са

предвидени максимум 120 дни. Същевременно е посочено, че този срок е съобразен предложеният график за изпълнение като такъв график не е приложен нито в офертата, нито в обосновката на участника;

Калкулацията на ценообразуване е непълна и не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката и с нормативните изисквания, и по-конкретно:

- Предвидената времева ангажираност на лицата при упражняване на строителен надзор не осигурява постоянно присъствие на експертите по всички проектни части, каквото е изискването, обективизирано в техническите спецификации на възложителя;
- Определеният процент разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО не съответства на изискванията на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г.;
- Стойността, предвидена за упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на съответства на сбора от посочените ценообразуващи елементи;
- Транспортни и командировъчни разходи за са предвидени единствено за ръководителя на екипа като не е посочено и съответно не е предвидено как ще се осигури присъствието на останалите експерти на обекта;

Не са обективни обстоятелствата, изтъкнати от участника по отношение на опита на съдружниците в обединението, опита и квалификацията на експертите от екипа. Опитът и квалификацията могат да допринесат за повишаване качеството на услугите, но това не са обстоятелства, способстващи за намаляване на цената, а напротив: по-опитните и високо квалифицирани експерти са по-високо платени; Същевременно, наличието на правоспособност не може да се счита за аргумент, тъй като това е нормативно регламентирано изискване, което се прилага за всяко лице, осъществяващо дейностите, предмет на възлагане;

Наличието на офис, на разстояние 146 км от град Пловдив също не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като това не се явява близко местоположение до обекта, предмет на поръчката и въпреки, че не се налага „хотелско настаняване на екипа“, все пак са налице транспортни разходи, които видно от представената калкулация не са включени в цената на участника;

Не са обективни обстоятелствата, свързани с въведените системи за управление на качеството и за управление на околната среда, тъй като това не е обстоятелство, способстващо за намаляване на цената. Въвеждането, поддържането и сертификацията на такива системи предполага разходи за фирмата и същевременно целите на стандартите са свързани с подобряване качеството на предоставяните услуги, а не с намаляване на цената им.

Като доказателства към обосновката са приложени редица документи, но те не доказват основните аргументи на участника, свързани с определяне на възнагражденията на екипа чрез рамкови договори. Такива договори не са приложени към обосновката на участника;

Съвкупността от необективните аргументи на участника и факта, че калкулацията на ценообразуване не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката и не включва всички разходи за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническите спецификации и нормативните изисквания, води до невъзможност за обосноваване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №2 ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването са налице аритметични несъответствия, не са включени всички разходи, определени от участника като необходими за изпълнение на поръчката, а размерът на разходите за ДОО, ДЗПО и ЗО не съответства на изискванията на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г.

VI.2. ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ"

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1.

Кратко описание на обосновката:

Посочени са цените за изпълнение на отделните дейности, както и обектите, предмет на обособената позиция.

Изброени са обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които според участника се предвиждат в чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Представени са общи обосновки за цените на всяка от услугите, предмет на възлагане, а в приложение към обосновката са представени в табличен вид разбивки на цените за отделните услуги за всеки обект.

Посочени са следните ценообразуващи елементи: разходи за труд; разходи за социални и здравни осигуровки; разходи за транспорт; разходи за печат и консумативи; планиран резерв; печалба;

Обосновката на цената за услугите по оценка за съответствие на инвестиционния проект се позовава на обстоятелства, свързани с избрано техническо решение, оригинално решение и икономичност при изпълнение на поръчката. Като избрано техническо решение е посочено използването на софтуерни продукти, чрез които се намалява времето за човешки труд като са изброени и описани функциите на конкретни програми. Като оригинално решение е посочено планирането на работата на експертите така, че да работят в офиса, без да се налага посещение на обекта. Икономичността, визирана от участника се обосновава с посоченото за оригиналност на решението, както и с приложените разбивки и обстоятелството, че експертите работят по граждански договори с рамкови условия, чрез които се правят конкретни възлагания при най-благоприятни цени и гъвкаво работно време като е посочено, че експертите са самоосигуряващи се лица и съответно са минимизирани средствата за осигуровки.

За цените на услугите по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол е представена обща обосновка, която се позовава на икономически особености на предоставяните услуги, икономичност и изключително благоприятни условия за участника. Като икономически особености са посочени опита и квалификацията на експертите на участника. Икономичността се аргументира с препратка към приложените разбивки, с обстоятелството, че експертите работят по граждански договори с рамкови условия, че повечето от тях са от град Пловдив и няма да имат разходи за транспорт и командировъчни, че експертите са самоосигуряващи се лица и съответно са минимизирани средствата за осигуровки. Като благоприятни условия са изтъкнати: наличието на експерти от гр. Пловдив; опита и квалификацията на експертите, който позволява един експерт да упражнява едновременно строителен надзор и инвеститорски контрол; наличието на оборудван офис в гр. София, водещо до ниски разходи за логистика; наличието на мрежова структура за интернет комуникация с отдалечен достъп на всеки член на екипа вкл. административния персонал, който ще

оформя технически документите; наличие на автомобилен парк; В обосновката участникът е заявил, че са спазени изискванията по чл. 115 от ЗОП като о посочил часови ставки на експертите.

Към обосновката е приложен набор от документи, включващ:

- ✓ Удостоверение по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ с приложения към него;
- ✓ Разпечатка за средни цени на горива;
- ✓ Свидетелства за регистрация на автомобили;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката обхваща всички дейности предмет на възлагане, но представената в нея калкулация е невярна, тъй като има аритметични несъответствия. Основните аргументи на участника, изтъкнати като обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП не са обективни.

Не са обективни обстоятелствата, свързани с оригинално решение и икономичност при изпълнение на услугите по оценка за съответствие на инвестиционния проект, и по-конкретно: дейността по оценка за съответствие на инвестиционния проект принципно не налага посещения на обекта на място и това обстоятелство е общовалидно за всички лица, извършващи такава услуга, следователно планирането на работата на експертите без да се налага посещение на обекта не е аргумент за оригиналност; твърдението за условията на гражданските договори е принципно и не може да бъде аргумент, тъй като не е посочено кое от условията по тези договори води до най-благоприятни цени; съгласно действащото законодателство в страната, осигуряването е задължително, дори и за самоосигуряващите се лица, поради което ако самият участник не внася осигуровки на лицата, то те се внасят от самите тях и са включени при договаряне на възнагражденията им, в резултат от което те не могат да бъдат спестен разход и аргумент за формиране на по-ниска цена;

Не са обективни обстоятелствата, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, икономичност и изключително благоприятни условия за участника при предоставяне на услугите по упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол, и по-конкретно: опита и квалификацията на експертите и могат да допринесат за повишаване качеството на услугите, но това не са обстоятелства, способстващи за намаляване на цената, а напротив: по-опитните и високо квалифицирани експерти са по-високо платени; условията на гражданските договори, че лицата са самоосигуряващи се не спестява тези разходи при формиране на цената, тъй като те би следвало да са включени от лицата при договаряне на възнагражденията им; наличието на офис и материален ресурс в гр. София също не може да обоснове по-ниска цена, предвид факта, че липсата на база на територията, на която са ситуирани обектите, предмет на поръчката, е обстоятелство, което води до увеличаване на транспортните разходи и следователно не се явява благоприятно условие за участника;

Калкулацията на ценообразуване е невярна и в нея са налице следните несъответствия:

Посоченият процент осигуровки, приспаднал от облагаемата сума, посочена от участника, не съответства на получената от него стойност, посочена като разход за социални и здравни осигуровки. Тъй като сумата, която се получава реално е по-висока от тази, заложена от участника, то фактически грешното изчисляване на осигуровките на лицата от екипа е допринесло за формирането на по-ниска цена.

Съвкупността от необективните аргументи на участника и факта, че калкулацията е невярна и не отразява реалните разходи за изпълнение на поръчката в съответствие с всички условия, описани от участника, води до невъзможност за обосноваване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №1 ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ", на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването са налице аритметични несъответствия, които са допринесли за формирането на по-ниската цена.

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 03.05.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **03.05.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на представените обосновки по чл. 72 от ЗОП.

VI.3. ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2.

Кратко описание на обосновката:

Участникът е изтъкнал обстоятелства, свързани с други процедури, които са били провеждани от Община Пловдив, на които счита, че комисията следва да „обърне внимание“.

При формиране на цената са взети предвид: фирмените разчети на екипа; изискванията за минимална цена на труда; минимална печалба; наличните документи информация от сайта на Община Пловдив; обема и естеството на услугите и извършваните строително-монтажни работи в процеса на строителството; опита на екипа със сходни обекти;

Като предимства са изтъкнати: въведената система за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2008 и реализирането и чрез подходящ софтуер за качествено и по-бързо изготвяне на актовете и протоколите, съставяни по време на строителството; организацията на работа и документиране и съществуваща вътрешна компютърна мрежа, която пести време и човеко-часове работи и води до намаляване на разхода за труд;

Посочени са предпоставки за формиране на цената: времетраене на строежа – 22 седмици; обща ангажираност на експертите – 100 човекодни; дневна тарифна ставка – 80 лв. с включени ДОО и ДОД; посещения на местостроежа – 30 бр.; разстояние от офиса до обекта и обратно – 10,232 км.; разход на гориво 10 л. LPG/100 км., увеличено с 50% за други разходи по автомобилите; средна цена на LPG – 1,04 лв. без ДДС;

Представена е разбивка на разходите, която включва: разходи за екипа за 100 човекодни; транспортни разходи; офисни разходи; непредвидени разходи;

Посочена е предвидената печалба като стойност и като процент.

Посочена е общата цена за изпълнение на поръчката като е акцентирано, че с такава цена е спечелена друга процедура на Община Пловдив, от друга фирма.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката е непълна, тъй като са изтъкнати аргументи за ценообразуване, които са необективни и засягащи основно дейностите по упражняване на строителен

надзор. Същевременно не е конкретизирано конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на което се позовава участника.

Не е обективна и аргументацията, свързана с посочване на данни от други процедури на Община Пловдив, които нямат отношение към настоящата обществена поръчка и не могат да бъдат фактор за приемане или не на обосновка, още по-малко да бъдат фактор за ценообразуване.

Не е обективно предимството, изтъкнато от участника по отношение на въведената система за управление на качеството, тъй като това не е обстоятелство, способстващо за намаляване на цената. Въвеждането, поддържането и сертификацията на такава система предполага разходи за фирмата и същевременно целите на стандарта са свързани с подобряване качеството на предоставяните услуги, а не с намаляване на цената им.

Предвиждат се само 30 посещения на обекта и общо 100 човекодни ангажираност на експертите, без да е указано какви и колко са тези експерти и какви дейности ще извършват. По този начин не става ясно и как е определена дневната тарифна ставка, посочена то участника.

В разбивката на ценообразуване са включени 20% непредвидени разходи, без да е представена аргументация как е определен този процент и какво се визира под „непредвидени разходи“.

Разбивката на ценообразуване е обща, за общата цена за изпълнение на поръчката и липсват аргументи за ценообразуване на отделните дейности, на база които е формирана тази обща цена.

В изложените от участника обстоятелства не се спомената по никакъв начин дейността по оценка на съответствие на инвестиционния проект.

Към обосновката не са приложени никакви доказателства в полза на аргументите на участника.

Съвкупността от необективните аргументи на участника и факта, че ценообразуващите елементи са общи и не представят как са формирани цените за отделните дейности, предмет на възлагане, водят до невъзможност за обосноваване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №2 ОБЕДИНЕНИЕ "ТОПЛО-БГ" ДЗЗД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни, не доказват намаляване на цената и не обхващат всички дейности, предмет на възлагане, а ценообразуващите елементи са общи и не представят как са формирани цените за отделните дейности, предмет на възлагане.

VI.4. "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

Кратко описание на обосновката:

В обосновката се посочват методи и техники, които са използвани при формиране на цените. Като такива методи са посочени: „разходно – калкулативния метод“; „метода на текущите пазарни цени“; „прогресивно калкулиране“ и „регресивно

калкулиране“. Посочено е, че тези методи за съобразени със Закона за счетоводството и с изискванията на възложителя.

Като обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП са изтъкнати икономически особености на предоставяните услуги и изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, които се изразяват в следното: преобладаващата част от участниците в процедурата за фирми, които са ситуирани на значително разстояние от град Пловдив, което води до по-големи разходи за тях; в цените предлагани от участника не са включени разходи за нощувки, командировъчни и допълнителен офис, защото участника има сключени граждански договори при такива условия и има наличен апартамент в Пловдив, който ще използва за нощуване и офис; екипът, който ще осъществява строителен надзор и инвеститорски контрол е от пет човека и са предвидени ежеседмични пътувания с един автомобил; фирмата осъществява основната си дейности в гр. Стара Загора и разполага с имот в Пловдив; наличието на софтуер за подготовка на документи и въведена система на документиране; наличие на собствени финансови ресурси; функциите на ръководител екип, строителен надзор по части „Конструктивна“ и „План за безопасност и здраве“ ще се осъществяват от управителя на дружеството, без да е предвидено възнаграждение; в цените за оценка на съответствието на работните проекти не са предвидени разходи за амортизация на активи; специалистите от екипа сами ще подготвят всички документи, без да се ползва административен персонал;

Посочено е, че калкулации за дейностите, предмет на възлагане не са приложени към обосновката, тъй като „те сами по себе си не обосновават ниските цени, а отразяват вече изложените технологии на ценообразуване“.

Заявено е, че участникът не ползва държавни помощи и при формиране на цените си е спазил изискванията на чл. 115 от ЗОП.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката е непълна, тъй като се базира на принципни твърдения, без конкретни данни, доказващи наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В обосновката липсва ценообразуване като дори не са посочени предложените от участника цени. Липсват конкретни ценообразуващи елементи и не е посочен начина, по-който са формирани цените за отделните дейности, предмет на възлагане.

Посочени са методи и техники, които са използвани при формиране на цените, но те са само посочени като терминология и представляват принципни твърдения.

Не е обективен аргумента на участника, чрез който сравнява разходите си с тези на останалите участници в процедурата, тъй като освен такива, чиято основна дейност се осъществява извън град Пловдив, в процедурата участват и дружества, ситуирани на територията на града, за които не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В тази връзка не може да се приеме за благоприятно условие, изтъкнатото от участника, че осъществява основната си дейност в гр. Стара Загора.

Не е обективен аргумента, че в цените за оценка на съответствието на работните проекти не са предвидени разходи за амортизация на активи, тъй като естеството на тази дейност принципно не налага предвиждането на такива разходи.

Липсата на калкулации за ценообразуване води до невъзможност за преценка дали и как изтъкнатите от участника, обстоятелства, водещи до намаляване на цената са реално отразени при формирането ѝ.

Съвкупността от принципните твърдения и необективни аргументи на участника и факта, че липсва калкулация и ценообразуващи елементи, води до невъзможност за обосноваване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 "АВГУСТА КОНСУЛТ" ЕООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като е непълна и необективна, базира се на принципни твърдения и в нея не е представен начина на ценообразуване.

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 04.05.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **04.05.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на представените обосновки по чл. 72 от ЗОП.

VI.5. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

Кратко описание на обосновката:

При формиране на цената са взети предвид: фирмените разчети на екипа; изискванията за минимална цена на труда; обема и повторемостта на услугите и извършваните строително-монтажни работи в процеса на строителството и опита на екипа със сходни обекти; присъствието на експертите при предоставяне на услугите по време на проектиране и строителство; пътни разходи; командировъчни; разходи за консумативи; други разходи, свързани с дейността;

Като предимства са изтъкнати: въведената система за управление на качеството по стандарта ISO 9001:2008 и реализирането и чрез подходящ софтуер за качествено и по-бързо изготвяне на актовете и протоколите, съставяни по време на строителството; организацията на работа и документиране и съществуваща вътрешна компютърна мрежа, която пести време и човеко-часове работи и води до намаляване на разхода за труд;

В табличен вид са представени калкулации за цените за услугите, предоставяни за всеки обект като ценообразуващите елементи са: разходи за труд; разходи за транспорт; други разходи; При определяне на разходите за труд са посочени възнаграждения за експертите от екипа, формирани на база времетраене на услугата, средна месечна натовареност, обща натовареност и заплата за 1 работен ден. При определяне на разходите за транспорт са взети предвид разстояние, брой посещения и цена. Не е пояснено какво се включва в другите разходи.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката е необективна, тъй като са изтъкнати аргументи за ценообразуване, които са необективни и засягащи основно дейностите по упражняване на строителен надзор, а представената калкулация не съответства на ценовото предложение на участника и на техническите спецификации на възложителя. Същевременно не е конкретизирано конкретно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на което се позовава участника.

Не са обективни предимствата, изтъкнати от участника по отношение на въведената система за управление на качеството, тъй като това не е обстоятелство,

способстващо за намаляване на цената. Въвеждането, поддържането и сертификацията на такава система предполага разходи за фирмата и същевременно целите на стандарта са свързани с подобряване качеството на предоставяните услуги, а не с намаляване на цената им.

Калкулацията на ценообразуване не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката, тъй като предвидената времева ангажираност на лицата при упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол не осигурява постоянно присъствие на експертите по всички проектни части, а за времетраене на двете дейности са определени различни периоди като инвеститорския контрол е с по-малко времетраене от строителния надзор.

Калкулацията не съответства и на ценовото предложение на участника, тъй като стойностите, получени като цени за отделните дейности, не съответстват на тези, посочени в ценовото предложение. При формиране на общата цена за изпълнение на обособената позиция, участникът е закръглял сбора от цените за отделните дейности на съответните обекти, за да получи стойността, оферирана в ценовото му предложение като е посочил приблизителна стойност. Фактически сборът от калкулираните от него цени надвишава цените, оферирани в ценовото му предложение.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената и не обхващат всички дейности, предмет на възлагане, а при ценообразуването не е предвиден човешки ресурс за обезпечаване изпълнението на услугите по строителен надзор и инвеститорски контрол в съответствие с изискването в техническите спецификации за постоянно присъствие на експертите от екипа по всички проектни части. Също така калкулацията не съответства и на ценовото предложение на участника, тъй като стойностите, получени като цени за отделните дейности, не съответстват на тези, посочени в ценовото предложение.

VI.6. "ТУСКО" ЕООД

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции.

Кратко описание на обосновката:

Представени са данни за фирмата – лицензии, опит, структура и предмет на дейността. Посочено е и наличието на опит от страна на екипа.

За всяка от дейностите, предмет на възлагане е представена разбивка на разходите, която включва: разходи за персонал; разходи за материали и консумативи; транспортни разходи; разходи за участие в Държавна приемателна комисия; допълнителни командировъчни и транспортни разходи; Предвидена е и печалба, която е определена като процент от общата цена за изпълнение на поръчката по съответната обособена позиция. При определяне на разходите за персонал са описани конкретните дейности, които ще извършва всеки от членовете на екипа, предвидената за него времева ангажираност, предвиденото възнаграждение и разходите за социални и здравни осигуровки. Предвиден е разход за оценка на съответствието по част „Енергийна ефективност“, която ще бъде възложена на външна фирма – подизпълнител.

Обстоятелството, на което се позовава участника за формиране на цената си са икономическите особености на предоставяната услуга.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката е непълна и не е обективна, поради следните установени факти:

Калкулацията на ценообразуване е непълна и не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката и с нормативните изисквания, и по-конкретно:

- Предвидената времева ангажираност на лицата при упражняване на строителен надзор не осигурява постоянно присъствие на експертите по всички проектни части, каквото е изискването, обективирано в техническите спецификации на възложителя;
- Определеният процент разходи за социални и здравни осигуровки не съответства на изискванията на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г.;

Не са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обстоятелствата, свързани с правоспособността, опита и квалификацията на фирмата и експертите от екипа. Опитът и квалификацията могат да допринесат за повишаване качеството на услугите, но това не са обстоятелства, способстващи за намаляване на цената, а напротив: по-опитните и високо квалифицирани експерти са по-високо платени. Същевременно, наличието на правоспособност не може да се счита за аргумент, тъй като това е нормативно регламентирано изискване, което се прилага за всяко лице, осъществяващо дейностите, предмет на възлагане.

Съвкупността от необективните аргументи на участника и факта, че калкулацията на ценообразуване не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката и не включва всички разходи за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническите спецификации и нормативните изисквания, води до невъзможност за обосноваване на предлаганата цена.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №1 и обособена позиция №2 "ТУСКО" ЕООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която е не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването не е предвиден човешки ресурс за обезпечаване изпълнението на услугите по строителен надзор и инвеститорски контрол в съответствие с изискването в техническите спецификации за постоянно присъствие на експертите от екипа по всички проектни части. Същевременно размерът на разходите за социални и здравни осигуровки не съответства на изискванията на Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2018 г.

VI.7. "ЕКИП – МГ" ООД

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1.

Кратко описание на обосновката:

Посочени са следните компоненти при формиране на цената: директни разходи (разходи за хонорари, транспортни разходи, разходи за външни услуги) индиректни

разходи (наеми, консумативи и др.) и „риск и печалба“ (процент от сумата на директните и индиректните разходи).

Заявено е, че не са налице обстоятелствата по чл. 72, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП.

Посочени са следните обстоятелства, които участникът счита обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП: естеството на услугите, предмет на поръчката не изисква големи материални ресурси и цените се формират основно от разходите за труд и транспортните разходи, а това позволява по-голяма свобода при определяне на ценообразуването; стремеж към по-ниска печалба и по-ниски възнаграждения за сметка на повече заетост и доказване на фирмата чрез самите услуги, а не чрез реклами; прилагане на диференциални размери на възнагражденията, близки до средните за бранша, но по-ниски от тях; наличие на офиси и битови помещения в гр. София, гр. Харманли, гр. Стара Загора и гр. Бургас и намерение за наемане на помещение в гр. Пловдив за период от 4 месеца; управителят и собственик на капитала на дружеството ще изпълнява функциите на експерт по части ПУСО и ПБЗ и неговото възнаграждение е редуцирано с 50%; наличие на собствени автомобили и оборудване; прилагане на ефективна организация на работа и ползване на сътрудници с по-ниска квалификация за административни, логистични и обслужващи дейности; използване на куриерски услуги за придвижване на строителна документация, вместо ангажиране на служители с транспортни средства; намаляване на печалбата;

Посочено е също така, че се прилагат системи за управление на качеството, околната среда и здравето и безопасността при работа.

Към обосновката е приложен набор от документи, включващ:

- ✓ Документи за собственост на недвижими имоти в София, Стара Загора, Харманли и Бургас – 5 броя;
- ✓ Свидетелства за регистрация на автомобили – 3 броя;
- ✓ Сертификати по ISO – 3 броя;

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

Обосновката е непълна и не е обективна, поради следните установени факти:

Разбивката на ценообразуване е непълна и не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката, и по-конкретно:

- Предвидената времева ангажираност на лицата при упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол не осигурява постоянно присъствие на експертите по всички проектни части, каквото е изискването, обективизирано в техническите спецификации на възложителя;
- Посочено е, че ще бъде наето помещение в гр. Пловдив като такъв разход не е отчетен в разбивката, а са включени само режимни разходи (ток, вода, интернет и др.);
- Посочено е, че екипа от квалифицирани експерти ще бъде подпомаган от лица с по-ниска квалификация, а такъв разход не е включен в разбивката;

Не са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обстоятелствата, свързани с наличие на офиси и битови помещения в гр. София, гр. Харманли, гр. Стара Загора и гр. Бургас, тъй като това не способства за намаляване на цената, предвид факта, че обектите на интервенция са ситуирани в град Пловдив.

Въведените системи за управление на качеството, околната среда и здравето и безопасността при работа, също не са обстоятелства, допринасящи за намаляване на цената. Въвеждането, поддържането и сертификацията на такива системи предполага разходи за фирмата и същевременно целите на тези стандарти са свързани с подобряване качеството на предоставяните услуги, а не с намаляване на цената им.

Към обосновката са приложени редица документи, но те нямат отношение и не доказват основните аргументи на участника.

Съвкупността от необективните аргументи на участника и факта, че калкулацията на ценообразуване не е определена в съответствие с предварително обявените условия на поръчката и не включва всички разходи за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническите спецификации и съобразно предвиденото от участника, води до невъзможност за обосноваване на предлаганата цена.

На база извършената преценка и анализ на обосновката комисията взе следното решение:

Не приема обосновката на участника, не допуска офертата до оценяване и ще предложи на възложителя да отстрани от процедурата за обособена позиция №1 "ЕКИП – МГ" ООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните мотиви: участникът е представил обосновка, която не обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката, тъй като основните аргументи на участника са необективни и не доказват намаляване на цената, а при ценообразуването не е предвиден човешки ресурс за обезпечаване изпълнението на услугите по строителен надзор и инвеститорски контрол в съответствие с изискването в техническите спецификации за постоянно присъствие на експертите от екипа по всички проектни части. Същевременно при ценообразуването не са включени всички разходи, предвидени от участника при аргументиране на цената му.

С това заседанието приключи и председателят определи следващото да се състои на 10.05.2018 г. – от 09:00 часа в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ № 1, стая № 80.

На дата **10.05.2018 г.** председателят свика комисията, която се събра в редовен състав, за да продължи своята работа.

VII. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по всяка обособена позиция съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“. На база извършената оценка участниците се подреждат в следните низходящи редове според най-високо оценените на база предложените от тях общи цени за изпълнение на поръчката:

Обособена позиция №1:

№ по ред	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
1	ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"	12735,00
2	ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"	12881,00
3	"СТИКО-2000" ООД	12999,02
4	"ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД	13170,00
5	ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"	14200,00
6	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД	14230,00
7	"СС-КОНСУЛТ" ЕООД	15771,00
8	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ"	16500,00
9	"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД	16800,00
10	"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД	19271,00
11	"ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД	19800,00
12	"БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД	19800,00
13	ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ"	31560,00

Обособена позиция №2:

№ по ред	Участник	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС
1	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД	14655,00
2	ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ"	14724,00
3	ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"	15411,00
4	"ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД	17929,00
5	ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА"	18437,30
6	"СС-КОНСУЛТ" ЕООД	18561,00
7	ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИЕ ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕНЕРГОЕФЕКТ"	19500,00
8	"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД	21036,00
9	"ДИМИТЪР ДАРАКЧИЕВ" ООД	21900,00
10	"ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД	22800,00
11	"ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД	24100,00
12	ДЗЗД "МТТ-КАЛОРАЛ"	26580,00
13	"БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД	27500,00

VIII. Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо оценяването по всяка обособена позиция в съответствие с чл. 61, т. 7 от ППЗОП:

Обособена позиция №1:

VIII.1. ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор като е представил три броя ЕЕДОП за лицата: ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018", "АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ" ООД и "ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ" ЕООД. Представен е и документ по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

Съгласно представените документи и информация участникът е обединение от юридически лица и не предвижда използването на подизпълнители за изпълнение предмета на поръчката.

В резултат от разглеждане на представените документи, комисията установи, че **ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018" е в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.**

VIII.2. ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор като е представил три броя ЕЕДОП за лицата: ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ", "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и "ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" ООД. Представен е и документ по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

Съгласно представените документи и информация участникът е обединение от юридически лица и не предвижда използването на подизпълнители за изпълнение предмета на поръчката.

В резултат от разглеждане на представените документи, комисията установи, че **ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ" е в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.**

Обособена позиция №2:

VIII.3. "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор като е представил ЕЕДОП за лицето: "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД.

Съгласно представените документи и информация участникът е юридическо лице и не предвижда използването на подизпълнители за изпълнение предмета на поръчката.

В резултат от разглеждане на представените документи, комисията установи, че **"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД е в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.**

VIII.4. ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ"

Участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор като е представил три броя ЕЕДОП за лицата: ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ", "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД и "ПРОКОНТРОЛ" ООД. Представен е и документ по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

Съгласно представените документи и информация участникът е обединение от юридически лица и не предвижда използването на подизпълнители за изпълнение предмета на поръчката.

В резултат от разглеждане на представените документи, комисията установи, че **ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ" е в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор.**

IX. След като установи съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участника по всяка обособена позиция, комисията пристъпи към класиране на участниците, както следва:

Обособена позиция №1:

1-во място: ДЗЗД "АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018"

2-ро място: ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ-ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"

Обособена позиция №2:

1-во място: "КИМА КОНСУЛТ" ЕООД

2-ро място: ДЗЗД "ИВТ - ПРОКОНТРОЛ"

С това председателят обяви край на заседанието и комисията приключи своята работа по разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.

Настоящият протокол се състои от тридесет и пет страници и е технически съставен в процеса на работа на комисията като същият беше завършен и подписан на 10.05.2018г.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, имената им да не бъдат заличавани при публикуване на настоящия протокол в профила на купувача на Община Пловдив.

ЗА КОМИСИЯТА:

...../П/.....

/Н. Видолова/

...../П/.....

/А. Хасова/

...../П/.....

/Е. Караманова/