



## ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

УТВЪРДИЛ:

\_\_\_\_\_

Кмет на община Пловдив

Дата:

### ПРОТОКОЛ № 1

Днес, **19.03.2015 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №150А646/19.03.2015г., на кмета на община Пловдив, от 10:00 часа, в зала №36, находяща се на етаж 3 в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Текущи ремонтни дейности на Финален комплекс - Гребен олимпийски канал, СК „Отдых и култура“, гр. Пловдив”

Комисията се събра в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Аделина Хасова – ст. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Наталия Янева – гл. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив
2. инж. Георги Петков – гл. експерт в дирекция СМД, Община Пловдив
3. инж. Тюркян Чобанова – гл. експерт в отдел СБ към дирекция СМСТИ, Община Пловдив
4. Бояна Бояджиева – юристконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха следните лица:

1. Зорница Нешева – упълномощен представител на „ЦИД – АТЛАС“ ООД
2. Найден Наидев – упълномощен представител на „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД
3. Тодорка Влакхинова – управител на „ВАЛДОР – 60“ ООД
4. Цветелина Георгиева – упълномощен представител на „САГРАДА“ ООД

I. Комисията получи постъпилите оферти за участие в обществената поръчка в едно с регистъра за вписването им, след което всеки от членовете, присъстващи на заседанието подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

I.1. До крайния срок за подаване на оферти (17:00 часа на 18.03.2015 г.) са постъпили 7 (седем) оферти, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1. „СТИНИ“ ООД – Вх.№15Ф2478/18.03.2015г., 09:09 часа;
2. „ВАЛДОР – 60“ ООД – Вх.№15Ф2491/18.03.2015г., 13:08 часа;

3. „ЦИД – АТЛАС” ООД – Вх.№15Ф2494/18.03.2015г., 13:53 часа;
4. „САГРАДА” ООД – Вх.№15Ф2496/18.03.2015г., 14:16 часа;
5. „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД – Вх.№15Ф2500/18.03.2015г., 15:02 часа;
6. „ЗАПРЯНОВИ – 03” ООД – Вх.№15Ф2503/18.03.2015г., 16:08 часа;
7. „БУЛСТРОЙ И КО” ООД – Вх.№15Ф2505/18.03.2015г., 16:33 часа;

II. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и в съответствие с разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

II.1. Офертата на „СТИНИ” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3: „Предлагана цена”.

Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД – г-н Н.Найдев.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се констатира следното:

По позиция №10 от списъка, участникът е посочил, че е представил „Удостоверение за наличие на финансов ресурс”. Такъв документ не е наличен в офертата на участника и не е изискуем от възложителя.

Всички останали документи, описани в списъка на участника, са налични.

II.2. Офертата на „ВАЛДОР – 60” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик №3: „Предлагана цена”.

Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД – г-н Н.Найдев.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такова е налице.

II.3. Офертата на „ЦИД – АТЛАС” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на” и Плик №3: „Предлагана цена”.

Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД – г-н Н.Найдев.



Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

**II.4.** Офертата на „САГРАДА” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на” и Плик №3: „Предлагана цена”.

Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД – г-н Н.Найдев.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

**II.5.** Офертата на „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на” и Плик №3: „Предлагана цена”.

Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД – г-н Н.Найдев.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

**II.6.** Офертата на „ЗАПРЯНОВИ – 03” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на” и Плик №3: „Предлагана цена”.

Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЦИД – АТЛАС” ООД – г-жа З.Нешева.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

**II.7.** Офертата на „БУЛСТРОЙ И КО” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на” и Плик №3: „Предлагана цена”.



Плик №3 „Предлагана цена” беше подписан от трима от членовете на комисията (А.Хасова, инж. Г.Петков и инж.Т.Чобанова) и от упълномощения представител на „ЦИД – АТЛАС” ООД – г-жа З.Нешева.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от лицата, посочени в предходния параграф.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такова е налице.

**С това в 10:45 часа приключи публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, и комисията реши да продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, представени в пликове №1 на участниците, на следващо заседание на 20.03.2015г.**

\*\*\*

**III.** На дата **20.03.2015г.** от 15:00 часа, комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на подадените оферти за участие в обществената поръчка.

Настоящата обществена поръчка е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, поради което преди да пристъпи към разглеждане на документите и информацията в плик №1 за съответствие с критериите за подбор, комисията реши да прегледа заявените от участниците данни в представените от тях декларации по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП, при което установи следното:

Участниците „СТИНИ” ООД, „ВАЛДОР – 60” ООД, „ЦИД – АТЛАС” ООД, „САГРАДА” ООД, „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД и „БУЛСТРОЙ И КО” ООД са заявили, че **не са вписани** в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз.

Участникът „ЗАПРЯНОВИ – 03” ООД е заявил, че е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър на държава – членка на Европейския съюз.

На основание чл. 68, ал. 11, т. 1, комисията направи справка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, който е публично достъпен в електронния портал на Агенцията за хората с увреждания към Министерство на труда и социалната политика на РБ, и установи, че към дата 20.03.2015 г. участникът „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД не е вписан в същия.

Във връзка с гореизложеното, както и на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а” от ЗОП, до „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД, с писмо с Изх.№15РОП12(3)/20.03.2015г., беше изпратено искане за разяснение на заявените от участника данни.

**С оглед на гореизложеното, комисията реши да продължи своята работа след изясняване на посочените обстоятелства.**

\*\*\*

**IV.** На дата **24.03.2015г.** от 10:00 часа, комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа по разглеждане на подадените оферти за участие в обществената поръчка.

