



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

УТВЪРДИЛ:

Кмет на община Пловдив

Дата:

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, **20.05.2015 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №150А1301/20.05.2015г., на кмета на община Пловдив, от 10:00 часа, в зала №36, находяща се на етаж 3 в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: **„Възлагане на обществен превоз на пътници по част от линиите от Областната и Републиканската транспортна схема от квотата на Община Пловдив“**

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Дарина Шаркова – *гл. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив, в качеството ѝ на резервен член, заместващ г-н Тодор Тодоров, поради обективна невъзможност на същия да присъства на заседанието.*

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Кирил Шишков – *ст. инспектор в Регионална дирекция „Автомобилна администрация – Пловдив, инженер по транспорта със специалност “Технология и управление на транспорта“;*
2. инж. Илия Начев – *гл. експерт „Координация и контрол на транспорта“ в ОП „Организация и контрол на транспорта“ при Община Пловдив;*
3. Георги Стоилов – *гл. юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативно обслужване“ при Община Пловдив (правоспособен юрист);*
4. Аделина Хасова – *ст. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив*

На публичната част от заседанието на комисията присъстваха следните лица:

1. Фиданка Казакова – *управител на „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13“ ЕООД;*
2. Величка Делева – *придружаваща г-жа Фиданка Казакова;*
3. Веселин Дошков – *управител на „ХЕБРОС БУС“ ООД;*
4. Валерий Горанов – *управител на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ“*
5. Александър Брусев – *упълномощен представител на ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА“*

6. Емилия Чипева – *управител на „ЕМИЛИЯ 98“ ООД;*
7. Иванка Ганчева – *зам.-управител на „ХЕБРОС БУС“ ООД;*

I. Комисията получи постъпилите оферти за участие в обществената поръчка в едно с регистъра за вписването им, след което всеки от членовете, присъстващи на заседанието подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

I.1. До крайния срок за подаване на оферти (17:15 часа на 19.05.2015 г.) са постъпили 5 (пет) оферти, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив, съответно от:

1. „АВТОТРАНС – 2000“ ООД – Вх.№15Ф3988/19.05.2015г., 13:50 часа;
2. „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13“ ЕООД – Вх.№15Ф3988(1)/19.05.2015г., 14:11 часа;
3. СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ“ – Вх.№15Ф3991/19.05.2015г., 14:28 часа;
4. ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА“ – Вх.№15Ф3998/19.05.2015г., 14:58 часа;
5. „ХЕБРОС БУС“ ООД – Вх.№15Ф4001/19.05.2015г., 16:28 часа;

II. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и в съответствие с разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

II.1. Офертата на „АВТОТРАНС – 2000“ ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор за обособена позиция № 3“, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 3“ и Плик №3: „Предлагана цена за обособена позиция № 3“.

Плик №3 беше подписан от трима от членовете на комисията (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ“ – г-н В. Горанов.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от трима от членовете ѝ (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ“ – г-н В. Горанов.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

II.2. Офертата на „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13“ ЕООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор за обособена позиция № 3“, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 3“ и Плик №3: „Предлагана цена за обособена позиция № 3“.

Плик №3 беше подписан от трима от членовете на комисията (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ“ – г-н В. Горанов.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от трима от членовете ѝ (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ“ – г-н В. Горанов.

При подписването на документите, съдържащи се в плик №2 се установи, че върху документа „Техническо предложение“ е поставен свеж печат на участника, но не е положен подпис.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такава е налице.

II.3. Офертата на СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор за обособена позиция № 3”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 3” и Плик №3: „Предлагана цена за обособена позиция № 3”.

Плик №3 беше подписан от трима от членовете на комисията (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13” ЕООД – г-жа Ф. Казакова.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от трима от членовете ѝ (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13” ЕООД – г-жа Ф. Казакова.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи следното несъответствие:

Документите „Лиценз за извършване на превоз на пътници № 0179 издаден на СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” и „Лиценз за извършване на превоз на пътници № 0431 издаден на „ЕМИЛИЯ – 98” ООД” са посочени по два пъти в списъка като в плик №1 е налично по едно копие от същите.

II.4. Офертата на ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА” е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор за обособена позиция № 4”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 4” и Плик №3: „Предлагана цена за обособена позиция № 4”.

Плик №3 беше подписан от трима от членовете на комисията (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” – г-н В. Горанов.

Комисията отвори плик №2 и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от трима от членовете ѝ (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на СД „МЕДЕЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” – г-н В. Горанов.

Комисията отвори плик №1, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи следното несъответствие:

Документите „Лиценз за извършване на превоз на пътници № 1256 издаден на ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА” и „Лиценз за извършване на превоз на пътници № 0431 издаден на „ЕМИЛИЯ – 98” ООД” са посочени по два пъти в списъка като в плик №1 е налично по едно копие от същите.

II.5. Офертата на „ХЕБРОС БУС” ООД е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост. Пликът с офертата съдържа шест отделни запечатани, непрозрачни плика, надписани както следва: Плик №1: „Документи за подбор за обособена позиция № 2”, Плик №1: „Документи за подбор за обособена позиция № 5”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2”, Плик №2: „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5”, Плик №3: „Предлагана цена за обособена позиция № 2” и Плик №3: „Предлагана цена за обособена позиция № 5”.

Плик №3 „Предлагана цена за обособена позиция № 2” беше подписан от трима от членовете на комисията (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на „ЕМИЛИЯ 98” ООД – г-жа Е. Чипева.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2” и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от трима от

членовете ѝ (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на „ЕМИЛИЯ 98“ ООД – г-жа Е. Чипева.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор за обособена позиция № 2“, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такова е налице.

Плик №3 „Предлагана цена за обособена позиция № 5“ беше подписан от трима от членовете на комисията (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на „ЕМИЛИЯ 98“ ООД – г-жа Е. Чипева.

Комисията отвори плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 5“ и всички документи, съдържащи се в него бяха подписани от трима от членовете ѝ (Г. Стоилов, инж. И. Начев и А. Хасова) и от управителя на „ЕМИЛИЯ 98“ ООД – г-жа Е. Чипева.

Комисията отвори плик №1 „Документи за подбор за обособена позиция № 5“, оповести документите и информацията, които се съдържаха в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, при което се установи, че такова е налице.

С това приключи публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка и присъстващите външни лица напуснаха залата.

III. След като всички постъпили оферти за участие в обществената поръчка бяха отворени, комисията установи, че за обособена позиция №1 - „Възлагане на обществен превоз на пътници по група линии № 1 от Областната и Републиканската транспортна схема от квотата на Община Пловдив“ не е подадена нито една оферта за участие, поради което **ЕДИНОДУШНО** реши: **ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ДА ПРЕКРАТИ ПРОЦЕДУРАТА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ПО ОБОСОБЕНА ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1, НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 39, АЛ. 1, Т. 1 ОТ ЗОП.**

Комисията приключи своята работа до този етап на процедурата в 11:25 часа на 20.05.2015г.

Настоящият протокол се състои от 4 (четири) страници и се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

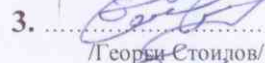
Председател:

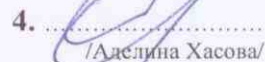

/Дарина Шарикова/

Членове:

1. 
/инж. Кирил Иванов/

2. 
/инж. Илия Начев/

3. 
/Георги Стоилов/

4. 
/Аделина Хасова/



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

УТВЪРДИЛ:

Кмет на община Пловдив

Дата:

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, **25.05.2015 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №150А1301/20.05.2015г., на кмета на община Пловдив, от **13:00 часа**, в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: **„Възлагане на обществен превоз на пътници по част от линиите от Областната и Републиканската транспортна схема от квотата на Община Пловдив“**

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Тодоров – директор на дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив (правоспособен юрист)

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Кирил Шишков – ст. инспектор в Регионална дирекция „Автомобилна администрация – Пловдив, инженер по транспорта със специалност „Технология и управление на транспорта“;
2. инж. Илия Начев – гл. експерт „Координация и контрол на транспорта“ в ОП „Организация и контрол на транспорта“ при Община Пловдив;
3. Георги Стоилов – гл. юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативно обслужване“ при Община Пловдив (правоспособен юрист);
4. Аделина Хасова – ст. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив

I. След като се запозна с постъпилите оферти за участие в обществената поръчка в едно с регистъра за вписването им, както и с работата на комисията до момента, г-н Тодор Тодоров подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, след което комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията, представени в пликове №1 на участниците.

I.1. „АВТОТРАНС – 2000“ ООД, с подадена оферта за участие по обособена позиция №3.

Участникът е представил всички изискуеми документи и информация като е посочил, че при изпълнение на поръчката (по обособена позиция №3) ще използва подизпълнител – „АЛМУС БУС“ ЕООД – който ще извършва обществен превоз на пътници по линия „Пловдив – Искра“.

Комисията не установи липса на документи или несъответствия по отношение на критериите за подбор, нито констатира други нередовности. Съгласно представените документи, участника отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, по отношение на обособена позиция №3.

1.2. „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13” ЕООД, с подадена оферта за участие по обособена позиция №3.

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на „ФИДАНКА КАЗАКОВА 13” ЕООД комисията не констатира несъответствия по отношение на критериите за подбор, но установи нередовности в някои от представените документи, както следва:

➡ В представения документ „Оферта” по Приложение №3, не е посочен номерът на обособената позиция, за която е подадена офертата за участие.

✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнен документ „Оферта” по Приложение №3 към документацията за участие.

➡ В представената декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (по Приложение №3а), не са посочени нито публични регистри, нито компетентни органи, в които се съдържа информация за посочените в декларацията обстоятелства. На база идентификационните данни на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП, комисията установи, че е наличен публичен регистър, в които се съдържа информация за някои от посочените обстоятелства, а именно: Търговски регистър към Агенция по вписванията - <http://www.brra.bg/>. Също така има компетентен орган, който е длъжен да предоставя информация за някои от посочените обстоятелства служебно на възложителя, а именно: Национална агенция за приходите.

Съгласно посоченото в императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП - „В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.”

✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е посочена информацията за публичните регистри, в които се съдържат данни за посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информацията за тези обстоятелства служебно на възложителя.

➡ В представената декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП са констатирани несъответствия по отношение на данните, касаещи автобусите по позиции № 3 и № 4, и по-конкретно:

Участникът е посочил, че автобусите „Мерцедес 416 ЦДИ” с регистрационен номер „РВ 0188 КР” и „Мерцедес 413 ЦДИ” с регистрационен номер „РВ 0190 КР” са клас „3” по смисъла на чл. 149 от ЗДП. От допълнително приложените към декларацията документи е видно, че въпросните автобуси са клас „В”.

✓ Участникът може да отстрани несъответствието като представи коректно попълнена декларация по чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП, в която са посочени коректно данните за клас на автобусите по позиции № 3 и № 4 от декларацията.

1.3. СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ”, с подадена оферта за участие по обособена позиция №3.

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” се констатира следното:

Участникът е посочил, че при изпълнение на поръчката (по обособена позиция №3) ще използва подизпълнител – „ЕМИЛИЯ 98” ООД – който ще извършва обществен превоз на пътници по линия „Пловдив – Искра”.

Комисията не констатира несъответствия по отношение на критериите за подбор, но установи липса на документи и нередовности в някои от представените документи, както следва:

➡ В представения документ „Оферта” по Приложение №3, участникът е посочил Валерий Петров Горанов като законен представител на участника в процедурата като не и попълнил полето „ДРУГИ ЛИЦА, ПРЕДСТАВЛЯВАЩИ УЧАСТНИКА ПО УЧРЕДИТЕЛЕН АКТ:” След направена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че юридическото лице „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” СД, с ЕИК: 040197160, се представлява от двама представители, на които е възложено управлението, а именно: Майя Димитрова Горанова и Валерий Петров Горанов.

- ✓ Участникът може да отстрани несъответствията като представи коректно попълнен документ „Оферта” по Приложение №3 към документацията за участие, в който са посочени всички лица, представляващи участника по учредителен акт.

➡ Участникът е представил две декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, едната от които е от името на Майя Димитрова Горанова, в качеството ѝ на управител на участника. В представената декларация от Майя Димитрова Горанова не са посочени нито публични регистри, нито компетентни органи, в които се съдържа информация за посочените в декларацията обстоятелства. На база идентификационните данни на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗОП, комисията установи, че е наличен публичен регистър, в който се съдържа информация за някои от посочените обстоятелства, а именно: Търговски регистър към Агенция по вписванията - <http://www.brra.bg/>. Също така има компетентен орган, който е длъжен да предоставя информация за някои от посочените обстоятелства служебно на възложителя, а именно: Национална агенция за приходите.

Съгласно посоченото в императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП - „В декларацията се включва и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.”

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е включена информация за публичните регистри, в които се съдържат данни за посочените обстоятелства, или компетентния орган, който е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

➡ Представени са декларации по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (по Приложение №5), от управителя на „ЕМИЛИЯ 98” ООД и от единия законен представител на „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” – г-н Валерий Горанов. Обстоятелствата по чл. 8, ал. 8, т. 2 се отнасят до „кандидати, участници, членове на обединения-участници, подизпълнители”, поради което в образеца на документа изрично е посочено, че „Декларацията се представя от лицата, които представляват участник/подизпълнител/член на обединение, съобразно чл. 47, ал. 4 от ЗОП”

- ✓ Участникът може да отстрани нередовността като представи декларация по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (по Приложение №5), от името на другия законен представител на „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ”.

1.4. ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА”, с подадена оферта за участие по обособена позиция №4.

При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА” се констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи и информация като е посочил, че при изпълнение на поръчката (по обособена позиция №4) ще използва подизпълнител –

„ЕМИЛИЯ 98” ООД – който ще извършва обществен превоз на пътници по линия „Пловдив – Рудозем”.

Комисията не установи липса на документи, нито констатира други нередовности, но установи неясноти по отношение на част от заявените данни в декларацията по чл. 51, ал. 9 от ЗОП, а именно:

За два от автобусите, предложени за изпълнение на поръчката - марка „ПЕЖО БОКСЕР” с регистрационни номера РВ4292РМ и РВ4262МХ – участникът е посочил екологична категория „ЕВРО 4”. От приложените към декларацията документи не е видна екологичната категория на посочените автобуси, поради което комисията реши да се възползва от възможността да изиска от участника разяснения за заявените от него данни, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а” от ЗОП.

I.5. „ХЕБРОС БУС” ООД, с подадена оферта за участие по обособени позиции №2 и №5.

I.5.1 При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на „ХЕБРОС БУС” ООД, за **обособена позиция №2** комисията не установи липса на документи или несъответствия по отношение на критериите за подбор, нито констатира други нередовности. Съгласно представените документи, участника отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, по отношение на обособена позиция №2.

I.5.2 При прегледа на документите и информацията, съдържащи се в плик №1 на „ХЕБРОС БУС” ООД, за **обособена позиция №5** се констатира следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи и информация като е посочил, че при изпълнение на поръчката (*по обособена позиция №5*) ще използва подизпълнител – СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” – който ще извършва обществен превоз на пътници по линия „Пловдив – Велинград”.

СД „МЕДИЛИН – ГОРАНОВА И СИЕ” е подал самостоятелна оферта за участие по обособена позиция №3, но тъй като фигурира като подизпълнител за обособена позиция №5, комисията счита, че не е нарушена разпоредбата на чл. 55, ал. 5 от ЗОП.

Комисията не установи липса на документи или несъответствия по отношение на критериите за подбор, нито констатира други нередовности. Съгласно представените документи, участника отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя, по отношение на обособена позиция №5.

Комисията приключи своята работа в 13:50 часа на 25.05.2015г. и реши да продължи своята работа на следващо заседание, след изясняване на обстоятелствата, описани в т. I.4 от настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от 4 (*четири*) страници и се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

.....
/Голор Тодоров/

Членове:

1.
/инж. Кирил Цвишков/

2.
/инж. Илия Начев/

3.
/Георги Стоилов/

4.
/Аделина Хасова/



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

УТВЪРДИЛ:

Кмет на община Пловдив

Дата:

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, **02.06.2015 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №15ОА1301/20.05.2015г., на кмета на община Пловдив, от **14:00 часа**, в административната сграда на Община Пловдив - гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: **„Възлагане на обществен превоз на пътници по част от линиите от Областната и Републиканската транспортна схема от квотата на Община Пловдив“**

Комисията се събра в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Тодор Тодоров – директор на дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив (правоспособен юрист)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Тодор Трифонов Николов – ст. инспектор в Регионална дирекция „Автомобилна администрация – Пловдив, в качеството му на резервен член, заместващ инж. Кирил Шишков, поради обективна невъзможност на същия за присъства на заседанието.
2. инж. Илия Начев – гл. експерт „Координация и контрол на транспорта“ в ОП „Организация и контрол на транспорта“ при Община Пловдив;
3. Георги Стоилов – гл. юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативно обслужване“ при Община Пловдив (правоспособен юрист);
4. Аделина Хасова – ст. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив;

I. След като се запозна с постъпилите оферти за участие в обществената поръчка в едно с регистъра за вписването им, както и с работата на комисията до момента, г-н Тодор Николов подписа декларация по смисъла на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

II. Комисията продължи своята работа по разглеждане на документите и информацията, представени в пликове №1 на участниците.

С писмо с Изх.№15РОП34(9)/25.05.2015г. на дата 26.05.2015г. от участника **ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА“**, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП бяха изискани разяснения за заявените от него данни в декларацията по чл. 51, ал. 9 от ЗОП.

Участникът е представил „ПИСМО – ОТГОВОР“ с приложени към него документи, регистрирани в деловодната система на Община Пловдив с Вх.№15Ф3998/27.05.2015г.

Чрез представените документи участникът удостоверява екологичната категория – „ЕВРО 4” - на автобусите марка „ПЕЖО БОКСЕР” с регистрационни номера РВ4292РМ и РВ4262МХ, посочени в декларацията по чл. 51, ал. 9 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и съгласно представените документи, съдържащи се в плик №1 на ЕТ „ПЕНКА БРУСЕВА”, участникът отговаря на обявените условия и критериите за подбор, поставени от възложителя, по отношение на обособена позиция №4.

III. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, протоколите от разглеждането на документите в плик №1 на участниците, в едни и същи ден ще бъдат изпратени до всички участници и ще бъдат публикувани в профила на купувача на Община Пловдив, към преписката на обществената поръчка.

Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците, за които са установени липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или с други изисквания на възложителя, в срок до 5 (*пет*) работни дни от получаването на протоколите от разглеждането на документите за подбор, следва да представят на комисията документите за отстраняване на посочените несъответствия. Указанията на комисията за отстраняване на несъответствията са препоръчителни, но не и задължителни за участниците, като те могат да представят и други документи, с които считат, че могат да отстранят констатираните от комисията несъответствия.

Комисията приключи своята работа до този етап на процедурата в 14:15 часа на 02.06.2015г.

Настоящият протокол се състои от 2 (*две*) страници и се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

.....
/Тодор Тодоров/

Членове:

1.
/Тодор Николов/

2.
/инж. Илия Начев/

3.
/Георги Стоилов/

4.
/Аделина Хасова/