



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив, 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1

тел: (032) 656 751, факс: (032) 656 751

УТВЪРДИЛ: /П/

Розалин Петков – зам.-кмет „ОИЗЕУО“

Възложител съгласно заповед №18ОА1197/01.06.2018г.

Дата: 17.08.2018г.

ПРОТОКОЛ №1

Днес, **08.08.2018г.**, в изпълнение на Заповед №18РОП66-2/08.08.2018 г. на Розалин Петков, от 10:00 часа в Стая №36, ет.3 на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Строителен надзор на СМР и оценка на съответствието за изграждане на компостираща инсталация за разделно събрани зелени и/или биоразградими отпадъци и за изграждане на съпътстваща инфраструктура”, открита с Решение №18РОП66/03.07.18г. на Розалин Петков – зам.-кмет „ОИЗЕУО“, възложител съгласно заповед №18ОА1197/01.06.2018г., комисията се събра в редовен състав.

Председателят на комисията получи от деловодството на Община Пловдив регистъра на подадените оферти за участие в процедурата и самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаване на оферти.

Комисията констатира, че до 17:15 часа на 07.08.2018 г. са постъпили 10 /десет/ оферти, съответно от:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД с вх. №18Ф6174/06.08.2018 г./09:41 часа;
2. „Ен Ар консулт“ ЕООД с вх. №18Ф6210/07.08.2018 г./09:33 часа;
3. „Т7 консулт“ ЕООД с вх. №18Ф6213/07.08.2018 г./09:48 часа;
4. „НТСС - Консултингенеринг“ ЕООД с вх. №18Ф6217/07.08.2017 г./10:39 часа.
5. „Трансконсулт - БГ“ ООД с вх. №18Ф6218/07.08.2018 г./10:40 часа.
6. „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД с вх. №18Ф6226/07.08.2018 г./12:36 часа.
7. „Надзор Пловдив 2018“ ДЗЗД с вх. №18Ф6232/07.08.2018г./13:21 часа.
8. „Пловдивинвест“ АД с вх. №18Ф6233/07.08.2018г./13:25 часа.
9. „Стройконтрол – П“ ООД с вх. №18Ф6235/07.08.2018г./13:36 часа.
10. „Кима консулт“ ЕООД с вх. №18Ф6237/07.08.2018г./13:58 часа.

На заседанието на комисията присъства Ани Крушарова – упълномощен представител на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД.

След запознаване със списъка с участниците, всички членове на комисията, подписаха декларации по смисъла на чл. 103 ал. 2 от ЗОП, след което комисията

пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и в съответствие с разпоредбите на чл. 61 от ППЗОП:

1.Офертата на участник „ИКЮИ Контрол“ ООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 57 750,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

2.Офертата на участник „Ен Ар консулт” ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 48 000,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

3.Офертата на участник „Т7 консулт“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 51 200,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

4. Офертата на участник „НТСС - Консултингинженеринг“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 54 000,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

5. Офертата на участник „Трансконсулт - БГ“ ООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 37 900,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

6. Офертата на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 32 490,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

7. Офертата на участник „Надзор Пловдив 2018“ ДЗЗД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 38 500,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

8. Офертата на участник „Пловдивинвест“ АД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 33 000,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

9. Офертата на участник „Стройконтрол – П“ ООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 57 750,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

10. Офертата на участник „Кима консулт“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка.

Комисията отвори офертата на участника и оповести нейното съдържание.

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката посочена в ценовото предложение на участника е 42 740,00 лв. без включен ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Комисията предложи на представителя на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение на участника, но той отказа.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите и ценовите предложения на участниците, относно предварително обявените условия на обществената поръчка и установи следното:

1. „ИКюИ Контрол“ ООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „Ен Ар консулт“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „Т7 консулт“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя, но комисията констатира следното: участникът е разработил в предложението си по какъв начин ще упражнява контрол на подобект 2 – Площадка за предаване на разделно събрани отпадъци от домакинствата. Съгласно условията на възложителя, подобект 2 не е предмет на обявената обществена поръчка.

Комисията взе единодушно решение: на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП отстранява от по-нататъшно участие в процедурата участник „Т7 консулт“ ЕООД.

4. „НТСС - Консултинженеринг“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „Трансконсулт - БГ“ ООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. „Надзор Пловдив 2018“ ДЗЗД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. „Пловдивинвест“ АД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

9. „Стройконтрол – П“ ООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. „Кима консулт“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице аритметични или други несъответствия. Ценовото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец на Възложителя и не са налице несъответствия. Техническото предложение отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След като констатира кои оферти отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, комисията извърши проверка за наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно има ли предложение в офертите на участниците, свързано с

цена, което подлежи на оценяване и с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Съгласно обявената от Възложителя методика на оценка подлежи общата стойност за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на следните участници: „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД и „Пловдивинвест“ АД

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите цени от горепосочените участници. Комисията единодушно реши да определи срок за представяне на обосновката до 5 (пет) работни дни от получаване на искането за това.

Днес на 15.08.2018г., комисията се събра в редовен състав, за да продължи своята работа от 08.08.2018г.

В отговор на писмо с изх. №18РОП66-3 от 09.08.2018г., с което комисията изиска подробна писмена обосновка от следните участници: „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД и „Пловдивинвест“ АД. В определения срок (5 работни дни) в деловодството на община Пловдив са постъпили отговор от участници:

„Пловдивинвест“ АД с вх. №18Ф6355 от 10.08.2018г.;

„Микс инженер консулт Пловдив“ ООД с вх. №18РОП66-4 от 14.08.2018г.

Комисията разгледа обосновката на участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, В обосновката участникът посочва следното:

- Минимална цена на труда и минимална печалба.
- Наличие на специализиран софтуер;
- Съществуваща вътрешнофирмена компютърна мрежа, позволяваща организирането на документооборота, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите.

Участникът в табличен вид е представил как е формирана предлаганата от него цена, като е посочил разхода за възнаграждение в лв./ден за всеки един експерт, транспортни разходи, логистика и печалба.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка комисията единодушно реши: приема писмената обосновка на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Мотиви за решението:

Наличието на специализиран софтуер, позволяващ по-бързото, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи, нормативно регламентирани., съкращава времето необходимо на експертите за документална обработка, а от там и разходите за възнаграждението им. Вътрешнофирмената компютърна мрежа осигуряваща свързаност между експертите от различните специалности, което позволява текущата информация по контрола и документалното приключване на отделните процеси в хода на изпълнение на строителството да са видими и достъпни до всички, води до намаляване на човеко-часовете труд за документална обработка на образците съставяни съгласно ЗУТ и свързаните наредби. На база всичко гореизложено, комисията счита, че посочените от участника в

обосновката обстоятелства свързани с намаляването на основния разходен елемент, а именно човеко-часовете труд, са обективни, икономически обосновани и водят до икономичност при изпълнение на поръчката. От всичко гореизложено, в едно с представената разбивка на разходите, от която е видно как е формирано възнаграждението на всеки един експерт, както и логистичните разходи и печалбата на участника, несъмнено има за резултат възможност за икономичност при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Комисията разгледа обосновката на участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД

В обосновката участникът посочва следното:

- благоприятно условие за изпълнение е това, че участникът има собствена база в гр. Пловдив и това не налага наемането на офис и понижава разходите за транспорт, не се налагат разходи за командировки и нощувки на персонала;

Участникът е посочил разходите за възнаграждение на всеки един експерт, ангажиран с изпълнението на поръчката, посочил е сумите необходими за преки, допълнителни и непредвидени разходи, както и начислената печалба.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка комисията единодушно реши: приема писмената обосновка на „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата.

Мотиви за решението:

Наличието на собствена база и понижените разходи за транспорт, неналагането на разходи за командировки и нощувки на персонала, както и предоставянето на информация за възнагражденията на персонал, от която е видно, че са съобразени с минималните нормативни изисквания, несъмнено има за резултат възможност за икономичност при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към оценка на офертите, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя. Критерия за възлагане на обществената поръчка е „най-ниска цена“. Участниците се нареждат в следния низходящ ред:

1. „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД
2. „Пловдивинвест“ АД
3. „Трансконсулт - БГ“ ООД
4. „Надзор Пловдив 2018“ ДЗЗД
5. „Кима консулт“ ЕООД
6. „Ен Ар консулт“ ЕООД
7. „НТСС - Консултингинженеринг“ ЕООД
8. „Стройконтрол – П“ ООД и „ИКЮИ Контрол“ ООД

Комисията пристъпи към разглеждане на документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на двамата участници получили най-висока комплексна оценка и констатира следното:

„Микс инженер консулт Пловдив“ ООД

Участникът е предоставил изискваните от Възложителя документи и информация и не бяха констатирани нередовности в представения е- ЕЕДОП.

„Пловдивинвест“ АД

Участникът е предоставил изискваните от Възложителя документи и информация и не бяха констатирани нередовности в представения е- ЕЕДОП.

След като установи съответствието с изискванията за личното състояние и с критериите за подбор на двамата участника, комисията извърши следното класиране:

I – во място участник „Микс инженер консулт Пловдив“ ООД;

II – ро място участник „Пловдивинвест“ АД.

С това приключи последното заседание, с което комисията приключи своята работа по провеждане на процедурата.

Настоящият протокол се състои от осем страници и се състави в един екземпляр.

Председател:

Красимир Еневски. /П/

Членове:

1. Елена Караманова /П/

2. Мария Андонова /П/