



ПРОТОКОЛ

На дата 03.01.2019 г. от 10:00 часа в зала № 36 на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, на основание и в изпълнение на Заповед № 18 РОП 106/2/03.01.2019 г. на Георги Титюков – зам.-кмет СМДСП при община Пловдив, длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно заповед за упълномощаване № 18 ОА 2538/31.10.2018 г. на кмета на община Пловдив, се събра комисия за провеждане на обществена поръчка, чрез открита процедура, с предмет: **„Строителен надзор на СМР и инвеститорски контрол на обект „Многофункционална спортна зала към ЕГ „Иван Вазов”, открита от възложителя с Решение № 18 РОП106/23.11.2018 г., уникален номер на поръчката в РОП: 00267-2018-0122.**

Комисията се събра в състав:

Председател: Е. К. – главен юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ при община Пловдив.

Членове:

1. В. Ш. – юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“ при община Пловдив;
2. инж. Б. П. – гл. експерт в дирекция „Спорт и младежка дейност“ при община Пловдив.

Председателят на комисията получи от деловодството на Община Пловдив представените оферти, за което се състави протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Съгласно регистъра по чл. 48, ал. 1 ППЗОП, до 17:15 часа на 28.12.2018 г. са постъпили дванадесет оферти, съответно от:

1. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, вх. № 18 Ф 9645/10.12.2018 г., 10:02 часа;
2. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, вх. № 18 Ф 9971/18.12.2018 г., 10:12 часа;
3. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, вх. № 18 Ф 10013/19.12.2018 г., 10:12 часа;
4. „КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД, вх. № 18 Ф 10104/20.10.2018 г., 15:26 часа;
5. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № 18 Ф 10124/21.12.2018 г., 10:31 часа;
6. Обединение „2С“ ДЗЗД, участници „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД и „СТРОЙКОНТРОЛ – П“ ООД, вх. № 18 Ф 10129/21.12.2018 г., 11:39 часа;
7. „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, вх. № 18 Ф 10145/21.12.2018 г., 15:20 часа;
8. „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № 18 Ф 10158/27.12.2018 г., 10:30 часа;
9. „АКТИВ Р“ ЕООД, вх. № 18 Ф 10162/27.12.2018 г., 10:45 часа;
10. „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД, участници „СТРОИТЕЛ БГ“ ЕООД и „ПРИМА КОНСУЛТ“ ООД, вх. № 18 Ф 10165/27.12.2018 г., 10:49 часа;
11. „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, вх. № 18 Ф 10183/28.12.2018 г., 09:18 часа;
12. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № 18 Ф 10187/28.12.2018 г., 10:13 часа.

I. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване.

Предвид предварително обявеното условие, че при разглеждане на офертите ще се прилага чл. 104, ал. 2 от ЗОП, действията на комисията са в съответствие с разпоредбата на чл. 61 от ППЗОП.

I.1. Офертата на **„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД** е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 11 777.00 /единадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на **„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД.**



I.2. Офертата на “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 14 600.00 /четринадесет хиляди и шестстотин/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

I.3. Офертата на “ИКАР КОНСУЛТ“ АД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 18 900.00 /осемнадесет хиляди и деветстотин/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на “ИКАР КОНСУЛТ“ АД.

I.4. Офертата на “КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 13 500.00 /тринадесет хиляди и петстотин/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на “КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД.

I.5. Офертата на “Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 9 950.00 /девет хиляди деветстотин и петдесет/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на “Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.

I.6. Офертата на Обединение „2С“ ДЗЗД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 17 900.00 /седемнадесет хиляди и деветстотин/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на Обединение „2С“ ДЗЗД.

I.7. Офертата на “АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа



поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 10 180.00 /десет хиляди сто и осемдесет/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на "АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ" ООД.

I.8. Офертата на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 12 800.00 /дванадесет хиляди и осемстотин/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

I.9. Офертата на "АКТИВ Р" ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 10 550.00 /десет хиляди петстотин и петдесет/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на "АКТИВ Р" ЕООД.

I.10. Офертата на „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 9 590.00 /девет хиляди петстотин и деветдесет/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД.

I.11. Офертата на "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 9 500.00 /девет хиляди и петстотин/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД.

I.12. Офертата на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ се констатира, че опаковката съдържа



поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и опис на представените документи.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката, включително ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка 12 995.00 /дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет/ лева без включен ДДС.

Тримата членове на комисията, подписаха техническото и ценовото предложения на „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията определи следващо заседание да се проведе в редовен състав на 27.02.2018 г. от 09:00 до 12:00 часа, в стая № 80 на административната сграда на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1 – пристройка.

На 27.02.2019 г. от 09:00 до 12:00 часа, в стая № 80 на административната сграда на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1 – пристройка, комисията се събира в редовен състав, за да продължи своята работа.

II. Комисията продължи своята работа като пристъпи към разглеждане на техническите и ценовите предложения на участниците, относно съответствието им с предварително обявените условия на обществената поръчка, при което установи следното:

Техническите и ценовите предложения на участниците са изготвени в съответствие с образците предоставени към документацията на обществената поръчка. Техническите и ценовите предложения на участниците отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията направи проверка за наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно има ли ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията констатира, че е налице обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, по отношение на ценовите предложения на следните участници: „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД; „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД; „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД и „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД. Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши, да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения на гореизброените участници. Председателят на комисията изпрати на горесцитираните участници искания за предоставяне на подробна писмена обосновка, които същите следва да предоставят в 5-дневен срок от получаване на исканията.

С това комисията приключи своята работа за деня и взе решение да се събере отново на 18.03.2019 г. от 09:30 часа в зала № 36 на Община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, когато ще пристъпи към разглеждане на представените обосновки от участниците „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД; „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД; „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД и „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД.

На дата 18.03.2019 г., от 09:30 часа в Зала № 36 на Община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” № 1, се събра комисията, като към състава на същата се присъедини А. Х. – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки“ при община Пловдив, в качеството на председател на комисията, поради прекратяване на служебното правоотношение на председателя на комисията Е. К. А. Х. се запозна с работата на комисията до момента и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.



В отговор на писма, с изх. № 18 РОП 106-3/27.02.2019 г., с които комисията изисква, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, подробни писмени обосновки на участниците „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД; „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД; „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД и „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, в определения 5-дневен срок, в деловодството на община Пловдив са депозиран отговори на горесцитираните участниците, с вх. № 18 Ф 10124/1/01.03.2019 г., № 18 Ф 10145/1/01.03.2019 г., № 18 РОП 106/4/01.03.2019 г и с вх. № 18 Ф 10165/1/05.03.2018 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участника **„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД**. Писмената обосновка на участника се състои от 6 страници и в нея посочва следното:

-Цената е формирана при спазване принципа за икономичност с цел покриване изискванията на възложителя, в същото време е спазена минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности;

- Дружеството има въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респ. допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията;

Начин на формиране на цената:

- разходи за човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството;
- разходи за човешки ресурси за заключителния етап;
- транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни;
- административни разходи;
- допълнителни разходи;
- печалба.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка комисията единодушно реши: приема писмената обосновка на „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, и допуска участника до оценяване на офертата в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане.

Мотиви за решението:

Представената обосновка е обективна и изготвена в пълнота. Комисията счита, че изложените доводи обуславят наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника, а именно: минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, изпълнение предмета на поръчката със собствен/нает материален и човешки ресурс, минимална норма на печалба, предлагани технически решения, оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите, което води до оптимизиране на разходите, намаляване на времевия ресурс и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката. Като за всичко изброено има приложени документи, които доказват наличието на обективност на представената писмена обосновка.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД**. Писмената обосновка на участника се състои от 8 страници и в нея посочва следното:

- Дружеството е с дълготраен опит и практики при упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за подобни обекти, всички предвидени експерти са участвали в изпълнението по предходни договори с възложители, което дава възможност при изпълнението на настоящата поръчка да ползва организацията и координацията на работа, да се придържа към процедури и образци, които са проверени в практиката. По този начин времето за изпълнение на конкретни задачи значително се съкращава, оптимизира се организацията на работата, като същевременно се запазва качеството;

- Изпълнението на консултантските дейности се извършват при стриктно спазване на въведените системи за документиране и контрол на дейностите, чрез изградена компютърна мрежа. Информацията между отделните експерти се обменя по ефективно и бързо и се осъществява контрол;



Начин на формиране на цената:

- разходи за експертен екип;
- транспортни разходи;
- офис разходи и материали;
- печалба.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка комисията единодушно реши: приема писмената обосновка на „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, и допуска участника до оценяване на офертата в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане.

Мотиви за решението:

Представената обосновка е обективна и изготвена в пълнота. Комисията счита, че изложените доводи обуславят наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника, а именно: минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, изпълнение предмета на поръчката със собствен/нает материален и човешки ресурс, минимална норма на печалба, предлагани технически решения, оптимизирана организация за документиране, внедрен софтуер, което води до оптимизиране на разходите, намаляване на времевия ресурс и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката. Като за всичко изброено има направени таблици с разбивки на цените, с които се доказва наличието на обективност на представената писмена обосновка.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участника **“ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД**. Писмената обосновка на участника се състои от 2 страници и в нея посочва следното:

Обективните обстоятелства, обуславящи методиката на ценообразуването и финансовата стойност на ценовото предложение са, както следва:

- Предлаганата цена е определена съобразно фирмени разчети на оптимизиран екип от технически правоспособни лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазени изискванията за минимална цена на труда и минимална печалба;

- Внедрен софтуер, който спомага за експедитивно и качествено изготвяне на необходимите документи;

- Във фирмата е създадена и функционира много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяването на консултанската дейност. Внедрена е вътрешна компютърна мрежа за обмяна на информация и документи на експертите от различните специалности;

Начин на формиране на цената:

- разходи за труд;
- транспортни разходи;
- др. разходи;

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка комисията единодушно реши: приема писмената обосновка на **“ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД** на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП и допуска участника до оценяване на офертата в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане.

Мотиви за решението:

Представената обосновка е обективна и изготвена в пълнота. Комисията счита, че изложените доводи обуславят наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника, а именно: минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, изпълнение предмета на поръчката със собствен/нает материален и човешки ресурс, минимална норма на печалба, предлагани технически решения, оптимизирана организация за документиране, с изградена сървърна мрежа, позволяваща водене и поддържане на строително досие не само от мястото на изпълнение на обекта, а и с отдалечен достъп, което води до оптимизиране на разходите, намаляване на времевия ресурс и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката.



Като за всичко изброено има направена таблица с разбивки на цените, с която се доказва наличието на обективност на представената писмена обосновка.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновката на участника „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД. Писмената обосновка на участника се състои от 10 страници и в нея посочва следното:

- СМР, които ще се изпълняват според проекта са за не голям обект – ново строителство, с относителни малки размери в план и на височина. Това предполага и относително не голяма сложност при изпълнението на всички дейности в архитектурно-строително отношение, което се отнася и по отношение на контрола по дейностите на строителния надзор и инвеститорския контрол. Др. благоприятна предпоставка влияеща на предложената цена е относително краткото времетраене на самото строителство, което има пряко отношение основно към необходимите човешки ресурси;

- Определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договор, което позволява възлагане при най-благоприятни цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/;

- Дружеството разполага със собствено транспортно средство;

- Наличие на необходимана техническа и нормативна база – компютърна техника, софтуер и др.;

Начин на формиране на цената:

- разходи за експертен екип;

- транспортни разходи;

- командировачни;

- разходи за офис – техника и консумативи;

- печалба.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка комисията единодушно реши: приема писмената обосновка на „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, и допуска участника до оценяване на офертата в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане.

Мотиви за решението:

Представената обосновка е обективна и изготвена в пълнота. Комисията счита, че изложените доводи обуславят наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника, а именно: минимизиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, изпълнение предмета на поръчката със собствен/нает материален и човешки ресурс, минимална норма на печалба, предлагани технически решения, оптимизирана организация за документиране, внедрен софтуер, което води до оптимизиране на разходите, намаляване на времевия ресурс и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката. Като за всичко изброено има направена таблица с разбивки на цените, с които се доказва наличието на обективност на представената писмена обосновка.

III. Критерият за възлагане на обществената поръчка е „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“, въз основа на критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

На база избрания критерий за възлагане и направените ценови предложения, от страна на участниците, последните се подреждат в следния низходящ ред:

1-во място: “ПЛОВДИВ ИНВЕСТ“ АД

2-ро място: „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД

3-то място: „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД

4-то място: „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД

5-то място: “АКТИВ Р“ ЕООД

6-то място: “ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД



- 7-мо място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД**
- 8-мо място: „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**
- 9-то място: “КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД**
- 10-то място: “МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- 11-то място: Обединение „2С“ ДЗЗД**
- 12-то място: “ИКАР КОНСУЛТ“ АД**

IV. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците. Комисията разгледа документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, съгласно чл. 61, т. 7 от ППЗОП.

IV. I. По отношение офертата на **“ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:**

Налице е съответствие между описа по чл. 47, ал. 3 ППЗОП и представените в офертата документи. Участникът е представил всички изискуеми документи. еЕЕДОП е предоставен на оптичен носител и е цифрово подписан от задължените лица по смисъла на чл. 40 ППЗОП.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката.

Участникът е декларирал, че няма да използва трети лица при изпълнение на поръчката.

В офертата си участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че **“ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** е в съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор.

IV. II. По отношение офертата на **„СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД:**

Налице е съответствие между описа по чл. 47, ал. 3 ППЗОП и представените в офертата документи. Участникът е представил всички изискуеми документи. еЕЕДОП е предоставен на оптичен носител и е цифрово подписан от задължените лица по смисъла на чл. 40 ППЗОП.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители при изпълнение на поръчката.

Участникът е декларирал, че няма да използва трети лица при изпълнение на поръчката.

В офертата си участникът е декларирал липсата на основанията за отстраняване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че **„СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД** е в съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор.

След като установи съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двамата участници, на база избрания критерий за възлагане и направените ценови предложения, от страна на последните, комисията извърши следно класиране:

1-во място: “ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД

2-ро място: „СБГ КОНСУЛТ“ ДЗЗД

Комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с участника класиран на 1-во място.

С това в 16:00 ч. на 18.03.2019 г., комисията приключи своята работа. Протоколът е изготвен технически на 29.03.2019 г.

Председател:

Е. К. /п./

А. Х. /п./

Членове:

В. Ш. /п./

инж. Б. П. /п./