



## ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив 4000, пл. „Стефан Стамболов“ №1 тел: (032) 656727, факс: (032) 656703

**УТВЪРЖДАВАМ: /п/**

**ТОДОР ТОДОРОВ**

*Директор на дирекция „Обществени поръчки“*

**Дата:**

### ДОКЛАД

*по чл. 103, ал. 3 от ЗОП*

От комисия, назначена със Заповед № 19РОП-83(11)/24.01.2020 г. на Тодор Тодоров – директор на дирекция „Обществени поръчки“ в община Пловдив и възложител съгласно Заповед за упълномощаване № 19ОА-2995 от 18.12.2019 г. на Кмета на община Пловдив

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТОДОРОВ,

С настоящото Ви представяме отчет за извършената работа от комисия, назначена със Заповед № 19РОП-83(11)/24.01.2020 г. на възложителя, във връзка с провеждане на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Застраховане на имуществото на община Пловдив и звената на общинска бюджетна издръжка, по 4 обособени позиции, открита с Решение № 19РОП-83/18.12.2019 г., уникален номер на поръчката в РОП: 00267-2019-0090.

**I.** В изпълнение на Заповед № 19РОП-83(11)/24.01.2020 г., комисията, назначена за разглеждане и оценка на офертите, проведе своите заседания в редовен състав, както следва:

Председател: Дарина Шаркова – гл. експерт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив.

Членове:

1. Антоанета Отонова – юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, Община Пловдив.
2. Иван Георгиев – външен експерт, на основание Договор № 20ДГ-25/23.01.2020 г.

**II.** Заседанията на комисията бяха проведени при спазване разпоредбите на ЗОП и ППЗОП, като работния процес протече по следния начин:

**II.1.** На дата 24.01.2020 г., от 10:00 часа, в Зала № 36 на Община Пловдив, се проведе първото заседание на комисията за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка.

Констатира се, че съгласно протокол-регистъра по чл. 48, ал. 1 ППЗОП, до 17:15 часа на 23.01.2020 г. има постъпили 8 оферти, съответно от:

1. ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, вх. № 20Ф-636/21.01.2020 г./11:30 часа;
2. ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, вх. № 20Ф-653/22.01.2020 г./08:42 часа;

3. ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, вх. № 20Ф-685/23.01.2020 г./09:07 часа;
4. ЗД „БУЛ ИНС“ АД, вх. № 20Ф-688/23.01.2020 г./09:35 часа;
5. „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, вх. № 20Ф-696/23.01.2020 г./11:22 часа;
6. „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, вх. № 20Ф-700/23.01.2020 г./11:40 часа;
7. „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, вх. № 20Ф-703/23.01.2020 г./11:53 часа;
8. ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, вх. № 20Ф-728/23.01.2020 г./15:33 часа.
- 9.

След получаване и запознаване със списъка с участниците (регистъра) всеки от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след което комисията започна своята работа.

На заседанието на комисията присъства Ваня Драганова – журналист от Пловдив Прес.

На публичното заседание комисията извърши следните действия:

› Офертите бяха отворени по реда на постъпване и техните съдържания – оповестени, включително предложенията на участниците от съответните ценови предложения. За целта, представените от някои от участниците отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха отворени, на основание предварително обявеното условие, че при разглеждане на офертите ще се прилага чл. 104, ал. 2 от ЗОП, т.е. оценяването на ценовите предложения ще се извърши преди разглеждането на документите, свързани с личното състояние и критерия за подбор.

› Тримата членове на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участниците;

**II.2.** Комисията, в съответствие с разпоредбите на чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП, в няколко поредни заседания разгледа представените оферти и оцени съгласно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“, тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия. Констатира се следното:

**II.2.1.** С изключение на следните: Ценово предложение за ОП 2 на участника „ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД; Техническо предложение за ОП 4 на участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД; Техническо предложение за ОП 2 на участника ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, Техническите и Ценовите предложения на участниците са изготвени и представени в съответствие с образците от документацията за обществената поръчка и предварително обявените условия на възложителя. Участниците са посочили изискуемата информация, съобразно условията на възложителя.

**II.2.2.** По отношение на: Ценово предложение за ОП 2 на участника „ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД; Техническо предложение за ОП 4 на участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД; Техническо предложение за ОП 2 на участника ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, се констатира следното:

**II.2.2.1.** Ценовото предложение за ОП 2 на участника „ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД е изготвено в съответствие с образеца от документацията за обществената поръчка, **но в документа е налице несъответствие между записаното с цифри и записаното словом предложение за тарифна ставка по застраховка "Автокасско" на МПС**”, а именно: - *тарифна ставка в размер на 1,56 % (словом: НУЛА цяло и петдесет и шест на сто).*

В тази връзка се обосновава извод, че представеното от „ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД Ценово предложение за ОП 2 не може да прието, предвид допуснатото от участника несъответствие между записаното с цифри и записаното словом предложение за тарифна ставка по застраховка "Автокасско" на МПС”, а именно: - *тарифна ставка в размер на 1,56 % (словом: НУЛА цяло и петдесет и шест на сто).*

Представеното от участника ценово предложение не обективира точно и недвусмислено предлаганата тарифна ставка по застраховка „Автокасско“ на МПС. Доколкото въпросното

предложение участва при оценката на офертите по ОП 2, допуснатото несъответствие възпрепятства точното определяне на оферираната стойност и оценката на офертата.

На следващо място, предвид че съгласно документацията за обществената поръчка, възложителят не е допуснал възможност за несъответствие между записаните цифром и словом предложения, съответно не е дал указания при наличие на такова несъответствие, който от записите ще се счита за верен (водещ), комисията не разполага с правна възможност да приеме за релевантна една от двете посочени от участника тарифни ставки за застраховка "Автокаска" на МПС.

От друга страна, наличието на описаното несъответствие в ценовото предложение за ОП 2 на участника изключва възможността за отстраняването му посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото императивната забрана на изречение второ от разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП не допуска този ред да се използва за промяна на ценовите предложения на участниците. В случая, която и от двете предлагани тарифни ставки да бъде потвърдена, резултата ще бъде именно промяна на ценовото предложение, което е недопустимо.

Не на последно място, при така представено ценово предложение за ОП 2, ако бъде допуснат до участие, участникът „ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД ще бъде поставен в привилегировано положение спрямо другите участници, като по този начин ще се нарушат принципите, в съответствие с които се възлагат обществените поръчки (чл. 2, ал. 1 от ЗОП).

На основание констатираното, като взе предвид поставените от възложителя условия и изисквания относно представянето на офертите, комисията единодушно реши:

**На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 2 участника „ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, представил оферта с вх. № 20Ф-653/22.01.2020 г.**

**II.2.2.2. Техническото предложение за ОП 4 на участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД е изготвено в несъответствие с предварително обявеното изискване на възложителя, че условията (в т.ч. образците за обществената поръчка) не могат да бъдат променяни, а именно: участникът е допълнил и чрез това изменил съдържанието на техническите спецификации за ОП 4 на възложителя, конкретно: обхвата на застрахователното покритие за част от обектите (оборудването).**

В тази връзка се обосновава извод, че представеното от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД Техническо предложение за ОП 4 не може да прието, предвид допуснатото от участника несъответствие. Действително, техническото предложение за ОП 4 е представено по образца на възложителя, но в офертата си участникът е представил „Допълнение към предложението за изпълнение по ОП 4“, което представлява приложение към техническото предложение за ОП 4, и като такова е легитимна част от него. В Допълнението се посочва дефиниция за прилагането и покритието на риска, покрит по клауза Д5 от общите условия на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по застраховка „Индустриален пожар“, като изрично се посочват непокрити вреди, с което по същество се променя съдържанието на техническите спецификации за ОП 4 на възложителя, конкретно: обхвата на застрахователното покритие за част от обектите (оборудването).

Съгласно предварително обявените условия от възложителя, при застраховане на оборудването от предмета на ОП 4 се прилагат техническите спецификации за ОП 4 без да се поставят допълнителни условия от страна на участниците, а Общите условия за съответната застраховка се прилагат единствено за неуредените условия в договора за обществена поръчка, приложения към който са: Техническа спецификация за ОП 4; Техническо и ценово предложение на изпълнителя за ОП 4.

В чл. 42, ал. 2, т. 3 от проекта на договор е предвидено, че при противоречие между различни разпоредби или условия, съдържащи се в Договора и Приложенията, разпоредбите на Договора и на Приложенията: Техническа спецификация за ОП 4; Техническо и Ценово предложение на изпълнителя за ОП 4, имат предимство пред разпоредбите на Общите условия на изпълнителя.

Също така, в т. 6 от Техническото предложение за ОП 4, участникът декларира, че при противоречие между Общите условия за всяка застраховка и/или всеки риск, и условията на

обществената поръчка, приложими са условията на договора и на техническата спецификация за обособената позиция.

Видно е, че представеното „Допълнение към предложението за изпълнение по ОП 4“, а от там и Техническото предложение за ОП 4 на участника, от една страна е в несъответствие с предварително обявените условия на възложителя, а от друга - е невъзможно да бъде съпоставено с техническите предложения, представени в пълно съответствие с изискванията и техническите спецификации на възложителя, съответно офертата за ОП 4 на участника не може да бъде оценена съгласно предварително обявената методика. Това е така, защото за да бъде спазен принципът за равнопоставеност, съпоставяни и оценявани следва да бъдат оферти, в които предложенията са направени при равни условия, в частност застрахователното покритие съгласно техническата спецификация за ОП 4.

От друга страна, наличието на описаното несъответствие в техническото предложение за ОП 4 на участника е невъзможно да бъде отстранено посредством допълнителни разяснения от страна на участника, доколкото императивната забрана на изречение второ от разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП не допуска този ред да се използва за промяна на техническите предложения на участниците.

Не на последно място, при така представено Техническо предложение за ОП 4, ако бъде допуснат до участие, участникът ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД ще бъде поставен в привилегировано положение спрямо другите участници, като по този начин ще се нарушат принципите, в съответствие с които се възлагат обществените поръчки (чл. 2, ал. 1 от ЗОП).

На основание констатираното, като взе предвид поставените от възложителя условия и изисквания относно представянето на офертите, комисията единодушно реши:

**На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 4 участника ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, представил оферта с вх. № 20Ф-685/23.01.2020г.**

**II.2.2.3. Техническо предложение за ОП 2 на участника ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД е изготвено в съответствие с образеца от документацията за обществената поръчка, но в документа е налице несъответствие/противоречие с предварително обявените условия на поръчката и с представеното от участника Ценово предложение за ОП 2, а именно: в т. 7, буква „b“ от техническото предложение, освен необходимите документи и информация за заявяване на застрахователна услуга за застраховка „Автокаска“, участникът е посочил, че застрахователната премия се определя *„въз основа на предложението, върху застрахователната премия се добавя Данък в размер на 2%“*.**

В тази връзка се обосновава извод, че представеното от ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД Техническо предложение за ОП 2 не може да прието, предвид допуснатото от участника несъответствие/противоречие с предварително обявените условия на поръчката и с представеното от участника Ценово предложение за ОП 2.

Съгласно изискването за представяне на ценовите предложения, застрахователната премия, получена при прилагането на оферирания тарифна ставка по застраховка „Автокаска“, е с включен Данък върху застрахователните премии (ДЗП), и в този смисъл върху определената *„въз основа на предложението“* застрахователна премия не следва да се *„добавя Данък в размер на 2%“*. Недопустимо е в Техническото предложение да се въвеждат условия, които са елемент от ценовото предложение на участника и които водят до промяна и/или са в противоречие с него, какъвто е настоящият случай.

Така представеното Техническо предложение за ОП 2 на участника, освен че е в несъответствие/противоречие с предварително обявените условия на поръчката и с представеното от участника Ценово предложение за ОП 2, води и до невъзможност Ценовото предложение за ОП 2 на участника да бъде съпоставено, съответно оценено, съгласно предварително обявената методика.

От друга страна, наличието на описаното несъответствие в техническото предложение за ОП 2 на участника е невъзможно да бъде отстранено посредством допълнителни разяснения от

страна на участника, доколкото императивната забрана на изречение второ от разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП не допуска този ред да се използва за промяна на техническите предложения на участниците.

Не на последно място, при така представено Техническо предложение за ОП 2, ако бъде допуснат до участие, участникът ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД ще бъде поставен в привилегировано положение спрямо другите участници, като по този начин ще се нарушат принципите, в съответствие с които се възлагат обществените поръчки (чл. 2, ал. 1 от ЗОП).

На основание констатираното, като взе предвид поставените от възложителя условия и изисквания относно представянето на офертите, комисията единодушно реши:

**На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и т. 5 от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 2 участника ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, представил оферта с вх. № 20Ф-728/23.01.2020 г.**

**II.2.3.** Комисията извърши проверка за наличието на обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при която се установи, че обстоятелството по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е налице по отношение на следните предложения:

За ОП 1:

- Предложението на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%);
- Предложението на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя УПФР (редуцирано в лева);
- Предложението на ЗД „БУЛ ИНС“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%);
- Предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя УПФР (редуцирано в лева);
- Предложението на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%);

За ОП 2:

- Предложението на ЗД „БУЛ ИНС“ АД по показателя „Обща премия за застраховка ГО“ (лева);
- Предложението на ЗД „БУЛ ИНС“ АД по показателя УПФР за застраховка "Автокаско" на МПС (редуцирано в лева);
- Предложението на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя „Тарифна ставка“ за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз (%);
- Предложението на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя „Тарифна ставка“ за застраховка "Автокаско" на МПС (%);
- Предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя „Обща премия за застраховка ГО“ (лева);
- Предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя „Тарифна ставка“ за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз (%);
- Предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя „Тарифна ставка“ за застраховка "Автокаско" на МПС (%);
- Предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя УПФР за застраховка "Автокаско" на МПС (редуцирано в лева);

За ОП 3:

- Предложението на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя УПФР (редуцирано в лева);
- Предложението на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя УПФР (редуцирано в лева);

За ОП 4:

- Предложението на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя „Обща премия“ (лева);

- Предложението на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя УПФР (редуцирано в лева).

**II.2.4.** Във връзка с констатираното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответните предложения.

В отговор на изпратените и получени от участниците на 11.02.2020 г. искания за обосновки по чл. 72, ал. 1 ЗОП, в законоустановения 5-дневен срок, в деловодството на община Пловдив са постъпили документи от участниците, както следва:

ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, вх. № 20Ф-653(1)/13.02.2020 г.

ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, вх. № 20Ф-685(2)/14.02.2020 г. – обосновка за ОП 1;

ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД, вх. № 20Ф-685(3)/14.02.2020 г. – обосновка за ОП 3;

„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, вх. № 20Ф-1341/17.02.2020 г.;

ЗД „БУЛ ИНС“ АД, вх. № 19РОП -83(18) /17.02.2020 г.;

„ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, вх. № 19РОП-83(19) /17.02.2020 г.;

ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, вх. № 19РОП-83(20) /17.02.2020 г.

**II.2.5.** Комисията разгледа и обсъди представените обосновки.

**II.2.5.1.** След като се запозна и обсъди съдържанието на представената от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД писмена обосновка, комисията единодушно реши: *на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема писмената обосновка за предложението на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%), за ОП 1, с мотива, че представената обосновка е непълна и участникът не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.*

В представената обосновка се посочва, че за ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД са налице обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, но така представена, обосновката не обуславя и не доказва наличието на нито едно от тях, тъй като е непълна, съответно необоснована.

В обосновката не е посочен и обоснован конкретно начинът на образуване на предложението на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%), за ОП 1, а единствено са посочени в проценти приложени отстъпки, както следва:

- 10% за корпоративен клиент;
- 15% в зависимост от размера на застрахователната сума;
- 30% от аквизационни разходи (разходи за възнаграждение на застрахователни посредници)

В обосновката липсва информация за базата (базово тарифно число) върху която са приложени въпросните отстъпки, което прави посочените от участника данни недостатъчни, за да обосноват предложението, и не позволява да се извърши анализ и да се изведе извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, на които се е позовавал участникът.

Другите посочени в обосновката обстоятелства (извършен прецизен анализ на риска, наличието на бази данни и статистики за проявлението на риска, възможност за реализиране на икономии, заемания пазарен дял на застрахователния пазар, наличието на опит и специалисти с дългогодишен стаж, наличието на клиенти – Държавни и общински институции, наличието на централизирани интегрирани компютърни системи и т.н.), са твърде общи и предимно бланкетни, като не е посочен начинът и ефектът им на влияние върху предложението – предмет на обосновката. Посочените обстоятелства в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори/застрахователи.

Безспорно, някои от обстоятелствата, посочени в обосновката, биха могли да бъдат оценени като предпоставка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но само когато са обвързани със съответни данни и посочване на конкретния ефект върху предложението, позволяващ извършването на анализ и проверка от страна на комисията.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на [чл. 72, ал. 3](#), законът е придал правно значение на пълнотата на обосновката, което означава, че не е достатъчно само да се посочи наличието на съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и обоснове, за да може

комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

На следващо място, комисията не приема за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП следните посочени от участника обстоятелства: дружеството разполага с отлично организирани ликвидационни центрове, своевременно и качествено обслужване по отношение на сключване на застраховката, в т.ч. следене за своевременно плащане на застрахователната премия и съдействие и консултации при настъпване на щета, и др.

Към обосновката няма приложени документи.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценово предложение за ОП 1, съдържащо предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 1 на процедурата участника ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД.

**II.2.5.2.** След като се запозна и обсъди съдържанието на представените от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД писмени обосновки, комисията единодушно реши:

- *на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема писмената обосновка за предложението на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя УПФР за ОП 1, с мотива, че представената обосновка е непълна и участникът не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;*
- *на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема писмената обосновка за предложението на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя УПФР за ОП 3, с мотива, че представената обосновка е непълна и участникът не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.*

Комисията разглежда заедно представените обосновки за ОП 1 и ОП 3, поради тяхното еднакво съдържание по отношение на посочените обстоятелства.

В представените обосновки се посочва, че за ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД са налице обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП, но така представени, обосновките не обуславят и не доказват наличието на нито едно от тях, тъй като са непълни и необосновани.

В обосновките не е посочен и обоснован конкретно начинът на образуване на предложенията на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД по показателя УПФР за ОП 1 и ОП 3, а са посочени обстоятелства, които са твърде общи, предимно бланкетни и лишени от конкретика. Липсват каквито и да били конкретни данни за начина на образуване на предложенията на участника по показателя УПФР за ОП 1 и ОП 3 – база, приложени отстъпки и/или надценки и т.н., което е достатъчно основание обосновките да не бъдат приети за отговарящи на изискванията на ЗОП.

Посочените в обосновките обстоятелства (че участникът е пазарен лидер, че поддържа финансова стабилност и презастрахователна защита, опит при оценка на застрахователни рискове, наличие на статистика и исторически опит от обсъждане на други клиенти със сходен предмет на дейност, че предложенията са съобразени с обявените в документацията квоти на щетимост, оценката на риска е определена въз основа на голяма база данни и анализи, липсата на застрахователни посредници при сключване на договор и т.н.), са твърде общи и предимно бланкетни, като не е посочен начинът и ефектът им на влияние върху предложенията – предмет на обосновките. Посочените обстоятелства в една или друга степен са валидни за всички застрахователи, а посочените от участника данни са недостатъчни, за да обосноват предложенията, и не позволяват да се извърши анализ и да се формира извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП, на които се е позовавал участникът.

Безспорно, някои от обстоятелствата, посочени в обосновките, биха могли да бъдат оценени като предпоставка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП,

но само когато са обвързани със съответни данни и посочване на конкретния ефект върху съответното предложение, позволяващ извършването на анализ и проверка от страна на комисията.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на [чл. 72, ал. 3](#), законът е придал правно значение на пълнотата на обосновката, което означава, че не е достатъчно само да се посочи наличието на съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и обоснове, за да може комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

На следващо място, в обосновките е налице противоречие, изразяващо се в следното: в представените обосновки се уточнява, че в резултат липсата на застрахователни посредници се формира нисък процент на административно-стопански разходи (АСР), което е предпоставка за определяне на по-висок процент на УПФР. В офертата на участника за ОП 1 и ОП 3 обаче, е офертиран процент на УПФР при посочени АСР в размер на 45 % (и за двете позиции), който процент в никакъв случай не може да бъде приет за нисък.

Комисията не приема за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП следните посочени от участника обстоятелства: дружеството води политика за налагане на висок стандарт на работа, използването на системи за управление и контрол, и др.

Към обосновката няма приложени документи, които да внесат конкретика относно посочените в нея положения.

Като взе предвид, че с представената обосновка участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценови предложения за ОП 1 и ОП 3, съдържащи предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и **на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 1 и ОП 3 на процедурата участника ЗАД „АРМЕЕЦ” АД.**

**II.2.5.3.** След като се запозна и обсъди съдържанието на представената от „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД писмена обосновка, комисията единодушно реши: **на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема писмената обосновка за ОП 2 на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, за предложенията по: показателя „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз; показателя „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Автокаско" на МПС, с мотива, че представената обосновка е непълна и участникът не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.**

„ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД посочва, че предложенията по показателите – предмет на обосновката, са формирани, като е взето предвид влиянието на редица фактори, отчитащи естеството, величината на рисковете и честотата на тяхното проявление. В обосновката обаче, не е посочен и обоснован конкретно начинът на образуване на предложенията на „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателите: „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз и „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Автокаско" на МПС, а единствено е посочено, че към стандартното тарифно число са приложени отстъпки, както следва:

- За предложената „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз:
  - Един път е посочено, че стандартното тарифно число е редуцирано с отстъпка от 45%, предвид фактори като: стабилност на портфейла по този бранш, регулярност и ръст на премийния приход, ниска квота на щетимост и т.н.;
  - Втори път е посочено, че премията е определена съгласно действащата към момента тарифа при прилагане на отстъпки в размер на 20%, конкретизирани, както следва:
  - Корпоративен клиент – 10%;
  - Район на управление на МПС – предимно в РБългария -10%.



- За предложената „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Автокаско" на МПС: стандартното тарифно число е редуцирано с отстъпка в размер на 50%, както следва:
  - Брой МПС – 10%;
  - Корпоративен клиент – 20%;
  - Район на управление на МПС – 15%;
  - Регламентираното използване на МПС – 5%.

На първо място, от изложеното е видно, че в обосновката, в частта касаеща предложената „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз, е налице несъответствие, изразяващо се в следното: един път е посочено, че приложената отстъпка към стандартното тарифно число е в размер на 45%, втори път е посочено, че отстъпката е 20 %.

На следващо място, в обосновката и за двата показателя липсва информация за базата (базовите тарифи) върху които са приложени въпросните отстъпки, което прави посочените от участника данни недостатъчни, за да обосноват предложението, и не позволява да се извърши анализ и да се изведе извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Посочените в обосновката обстоятелства като цяло са твърде общи и предимно бланкетни, като не е посочен начинът и ефектът им на влияние върху предложенията – предмет на обосновката. Посочените обстоятелства в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори/застрахователи.

Безспорно, някои от обстоятелствата, посочени в обосновката, биха могли да бъдат оценени като предпоставка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но само когато са обвързани със съответни данни и посочване на конкретния ефект върху предложението, позволяващ извършването на анализ и проверка от страна на комисията.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на [чл. 72, ал. 3](#), законът е придал правно значение на пълнотата на обосновката, което означава, че не е достатъчно само да се посочи наличието на съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и обоснове, за да може комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

Към обосновката няма приложени документи, които да внасят яснота и/или да конкретизират посочените обстоятелства.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценово предложение за ОП 2, съдържащо предложения, които е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за **отстраняване от участие по ОП 2 на процедурата участника „ДЖЕНЕРАЛИ ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД.**

**II.2.5.4.** След като се запозна и обсъди съдържанието на представената от ЗД „БУЛ ИНС“ АД писмена обосновка за ОП 1 и ОП 2, комисията единодушно реши:

- **на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на ЗД „БУЛ ИНС“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%) за ОП 1, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;**
- **на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на ЗД „БУЛ ИНС“ АД по показателя „Обща застрахователна премия за всички МПС“ (лева), за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от ОП 2, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;**
- **на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема писмената обосновка за предложението на ЗД „БУЛ ИНС“ АД по показателя УПФР, за застраховка "Автокаско" на МПС от**

***ОП 2, с мотива, че представената обосновка е непълна и не касае конкретно предложението по показателя УПФР, за застраховка "Автокаско" на МПС от ОП 2.***

Представената обосновка касае начина на образуване на предложените: „Тарифна ставка“ (%) за ОП 1 и „Обща застрахователна премия за всички МПС“ (лева), за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от ОП 2, ***но не и начина на образуване на предложението по показателя УПФР, за застраховка "Автокаско" на МПС от ОП 2, за което комисията е изисквала обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Вместо това, участникът е предоставил подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението по показателя „Тарифна ставка“ (%) за застраховка "Автокаско" на МПС” от ОП 2. Ето защо, комисията единодушно приема, че по същество „БУЛ ИНС“ АД не е предоставило изискваната обосновка за начина на образуване на предложението по показателя УПФР, за застраховка "Автокаско" на МПС от ОП 2.***

По отношение на обосновката за начина на образуване на предложените: „Тарифна ставка“ (%) за ОП 1 и „Обща застрахователна премия за всички МПС“ (лева), за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от ОП 2, комисията констатира следното:

Посочените в обосновката обстоятелства, че дружеството е на пето място по реализиран премиен приход по общо застраховане, с постоянен положителен финансов резултат, че ценовите оферти са определени при оценка на риска, като са взети предвид спецификите на обекта на застраховане: разпръснатост на обектите, което намалява риска от случването на застрахователно събитие (за ОП 1); грижливо стопанисване, съхранение и сервизиране на МПС от професионални водачи, голямата съвкупност МПС (за ОП 2), комисията приема за обективни и икономически обосновани, свързани със спецификата на застрахователната услуга.

На следващо място, в обосновката е представена подробна калкулация на „ценообразуването“ по отношение на предложените: „Тарифна ставка“ (%) за ОП 1 и „Обща застрахователна премия за всички МПС“ (лева), за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от ОП 2, от която са видни всички компоненти на предложенията по двата показателя.

На основание изложеното, имайки предвид че при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, участниците са поставени в условията на конкурентност, комисията приема, че за участника са налице обективни и икономически обосновани предпоставки, довели до предложенията му по показателите за оценка: „Тарифна ставка“ (%) за ОП 1 и „Обща застрахователна премия за всички МПС“ (лева), за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от ОП 2.

Към обосновката няма приложени документи.

При проверка на сайта на КФН, комисията установи, че към ноември 2019 г. ЗД „БУЛ ИНС“ АД е на 8-мо място на пазара по Общо застраховане в България с 7,2% пазарен дял на база общия премиен приход. Комисията приема това обстоятелство като благоприятно за участника, обуславящо възможност да се приложат посочените отстъпки.

Като взе предвид, че в представената обосновка ЗД „БУЛ ИНС“ АД не е предоставило обосновка за начина на образуване на предложението по показателя УПФР, за застраховка "Автокаско" на МПС от ОП 2, комисията единодушно счита, че офертата на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и ***на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 2 на процедурата участника ЗД „БУЛ ИНС“ АД.***

**П.2.5.5.** След като се запозна и обсъди съдържанието на представената от „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД писмена обосновка за ОП 1 и ОП 2, комисията единодушно реши:

- ***на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, не приема писмената обосновка за предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя УПФР за ОП 1, с мотива, че представената обосновка е непълна и участникът не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП;***

- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя *Обща застрахователна премия за всички МПС*, за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите от ОП 2, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;
- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя *„Тарифна ставка“ (%)*, за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз от ОП 2, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;
- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя *„Тарифна ставка“ (%)*, за застраховка "Автокаско" на МПС от ОП 2, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;
- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя *УПФР*, за застраховка "Автокаско" на МПС от ОП 2, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея.

#### **По отношение обосновката за ОП 1:**

В представената обосновка се посочва, че за „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД са налице обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 3 от ЗОП, но така представена, обосновката не обуславя и не доказва наличието на нито едно от тях, тъй като е непълна и необоснована.

В обосновката не е посочен и обоснован конкретно начинът на образуване на предложението на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД по показателя УПФР за ОП 1, а са посочени обстоятелства, които са твърде общи, предимно бланкетни и лишени от конкретика. В обосновката е посочено, че при формирането на предложението са взети предвид: ниската рискова характеристика на възложителя, корпоративен клиент, директен бизнес и др., но липсват каквито и да били конкретни данни за начина на образуване на предложението – база, размер на приложените отстъпки и т.н., което е достатъчно основание обосновката да не бъде приета за отговаряща на изискванията на ЗОП.

Посочените в обосновките обстоятелства (наличието на голяма клонова мрежа и на обучени специалисти, участникът е пазарен лидер, данните за общата стойност на активите и т.н.), са твърде общи, като не е посочен начинът и ефектът им на влияние върху предложението – предмет на обосновка. Посочените обстоятелства в една или друга степен са валидни за всички застрахователи, а посочените от участника данни са недостатъчни, за да обосноват предложението, и не позволяват да се извърши анализ и да се формира извод за наличието на обективно/и обстоятелство/а по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 3 от ЗОП.

Безспорно, някои от обстоятелствата, посочени в обосновката, биха могли да бъдат оценени като предпоставка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но само когато са обвързани със съответни данни и посочване на конкретния ефект върху съответното предложение, позволяващ извършването на анализ и проверка от страна на комисията.

Следва да се има предвид, че в хипотезата на [чл. 72, ал. 3](#), законът е придал правно значение на пълнотата на обосновката, което означава, че не е достатъчно само да се посочи наличието на съответното обстоятелство, а същото следва да се конкретизира и обоснове, за да може комисията да извърши прецизен анализ и да формира обоснован извод относно наличието или не на соченото обстоятелство.

Към обосновката за ОП 1 няма приложени документи, които да внесат конкретика относно посочените в нея положения.

## **По отношение обосновката за ОП 2:**

Представената обосновка касае начина на образуване на предложенията по показателите за ОП 2: Обща застрахователна премия за всички МПС“, за застраховка ГО на автомобилистите; „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз; „Тарифна ставка“ (%), за застраховка "Автокаско" на МПС; УПФР, за застраховка "Автокаско" на МПС. В обосновката са посочени вида и основанията за приложените отстъпки, предоставена е информация за базовите тарифни числа и застрахователни премии, като за застраховка ГО на автомобилистите информацията е предоставена в табличен вид, като приложение към обосновката – Търговска тарифа по ГО на автомобилистите.

Комисията приема за обективни и икономически обосновани следните посочени от участника обстоятелства:

- Дружеството има статистически обоснована, балансирана и добре развита политика по отношение на корпоративни клиенти, в т.ч. и индивидуалното им тарифиране, което е приложено при оферирание в настоящата обществена поръчка.

- При формиране на предложенията по ОП 2 са приложени максимално допустимите отстъпки от действащите тарифи на дружеството, предвид фактори и в размер, както следва:

- За застраховка ГО на автомобилистите – към полагаемите се отстъпки за брой застраховани автомобили, директна продажба, комплексна оферта, поръчка по реда на ЗОП (общо 60% за МПС от Таблица 2 и 80% за МПС от Таблица 3), с Решение на Подписвачески комитет на дружеството е предоставена допълнителна отстъпка (13% за МПС от Таблица 2 и 12% за МПС от Таблица 3), като по този начин е формирана отстъпка: 73% за МПС от Таблица 2 и 92% за МПС от Таблица 3. Решението е взето въз основа доброто развитие на риска по този вид застраховка, уголемяването на застрахователната съвкупност и добрия комплексен резултат на дружеството;
- За застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз – към полагаемите се отстъпки за брой застраховани МПС, директна продажба, развитие на риска по застраховката, комплексна оферта и оферта по условия на ЗОП (46 %), е предоставена допълнителна отстъпка в размер на 17%, или общо отстъпки 63% от базовата тарифна ставка (конкретно посочена).
- За застраховка "Автокаско" на МПС – съгласно Решение на Подписвачески комитет на дружеството е приложена отстъпка в размер на 30% от базовата тарифна ставка (конкретно посочена), като са взети предвид доброто развитие на риска по този вид застраховка, уголемяването на застрахователната съвкупност и добрия комплексен резултат на дружеството;
- За застраховка "Автокаско" на МПС – при актюерските разчети за определяне размера на УПФР са взети предвид: достигнатите ниска квота на щета и добър технически резултат по полици „Каско“ на възложителя; брой и вид на МПС за застраховане; директен бизнес; регионален обхват и ограничителният режим на работното време и съхранение. Предвид това, към обичайните 20% УПФР, са предоставени допълнително 10%.

- При формиране на предложенията по ОП 2 са взети предвид следните фактори и благоприятни условия:

- Комплексна оферта – оферирани са 3 вида застраховки по ОП 2;
- Директен бизнес – няма посредник по поръчката, съответно се спестяват разходите за комисионни;
- Дългогодишен клиент – Община Пловдив сключва полици по 16 вида застраховки през период повече от 20 години;
- Ниска рискова характеристика на възложителя на база статистиката на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД – под 42% средна квота на щети по застраховка ГО на автомобилистите; под 44% - за застраховка "Автокаско" на МПС; без щети по застраховка "Злополука" на пътниците в средствата за обществен превоз. Постигната обща квота на щети 30%.

- Професионална поддръжка и управление, както и охраняемост на обектите на застраховане.

Посочените от участника обстоятелства са обективни и икономически обосновани, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги (застрахователни услуги) и наличието на благоприятни условия за участника, включително икономичност при изпълнение на поръчката, и обосновават предложенията на участника за ОП 2. Посочените от участника конкретни базови тарифи и отстъпки, приложени при формиране на предложенията по ОП 2, са обичайни за застрахователите при оферти към корпоративни клиенти.

Както за всички застрахователи, така и за участника е обичайна практика да прилага максимално изгодни условия за корпоративни клиенти, предвид комплексността и обема на поръчката, липсата на посредници, както и възможността за точно прогнозиране на риска и прецизиране на приложените тарифни числа и застрахователни премии, предвид че дружеството е дългогодишен застраховател на възложителя именно по застраховките от предмета на ОП 2. Спецификата и обемът на ОП 2, както и ниският риск при договори, сключени по реда на ЗОП, също обосновават обективна възможност дружеството да прилага минимална рискова премия при формирането цената на застрахователната услуга. Посочените от участника отстъпки, приложени при изчисляване на предложенията, са обичайни за застрахователите при оферти към корпоративни клиенти, без участието на посредници, като обуславят икономичност при формиране на предлаганата цена и обосновават предложенията от участника. Обосновано е при участие в обществена поръчка, където предлаганата цена е определящ фактор за избора на изпълнител (застраховател), участник с добри финансови резултати и стабилност, да приложи индивидуално тарифиране при максимално допустимите отстъпки от действащите търговски тарифи.

Комисията приема за обективно и обстоятелството, че познаването на история на щетите на възложителя от последните няколко години, когато тези застраховки са сключвани с участника, обуславя наличието на благоприятни условия при формиране на предлаганата застрахователна премия и/или тарифна ставка, като участникът има възможност да предвиди развитието на риска на възложителя по застраховките от ОП 2 и да калкулира по-ниски разходи, включително и прилагане на ниска ставка „риск“.

При проверка на сайта на КФН, комисията установи, че към ноември 2019 г. „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД е на 3-то място на пазара по Общо застраховане в България с 10,5% пазарен дял на база общия премиен приход. Комисията приема това обстоятелство като благоприятно за участника, обуславящо възможност да се приложат максимални отстъпки.

Не на последно място, обосновката на участника посочва точно и конкретно приложеното „ценообразуване“, както и факторите от значение, водещи до възможност да се приложат посочените отстъпки, съответно да се формират икономически изгодни за възложителя предложения, при спазване на пазарните принципи.

Като взе предвид, че с представената обосновка, участникът не обосновава и не доказва по безспорен начин причините и обстоятелствата, довели до представяне на ценово предложение за ОП 1, съдържащо предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията единодушно счита, че офертата за ОП 1 на участника не може да бъде приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП, и **на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, единодушно предлага за отстраняване от участие по ОП 1 на процедурата участника „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД.**

**II.2.5.6.** След като се запозна и обсъди съдържанието на представените от „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД писмени обосновки за ОП 1, ОП 3 и ОП 4, комисията единодушно реши:

- *на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя „Тарифна ставка“ (%) за ОП 1, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;*

- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП,, приема писмената обосновка за предложението на „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя УПФР за ОП 3, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;
- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя Обща премия“ (лева) за ОП 4, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея;
- на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, приема писмената обосновка за предложението на „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД по показателя УПФР за ОП 4, с мотива, че представената обосновка е пълна и обективна относно обстоятелствата, посочени в нея.

Представените обосновки касаят начина на образуване на предложенията, за които комисията е изисквала обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В обосновките се посочва, че за участника са налице обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, посочени са вида, основанията и размера на приложените отстъпки, предоставена е информация за базовите тарифи.

Комисията приема за обективни и икономически обосновани следните посочени от участника обстоятелства:

- Към настоящия момент дружеството е застраховател на имуществените интереси на възложителя, а също и на много други корпоративни клиенти с обществена значимост, и като такъв е запознат в детайли с квотата на щетимост по застраховките, предмет на ОП 1, ОП 3 и ОП 4, което дава възможност за извършване на прецизен анализ на риска;
- Налице е повишен премиен приход и по данни на КФН към 31.11.2019 г. „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД заема 9,2% пазарен дял в общото застраховане. Натрупаните застрахователни резерви по застраховките, ниската квота на щети, регистрираният положителен финансов резултат, са благоприятстващи фактори за стабилността и сигурността на дружеството;
- При формиране на тарифната ставка за ОП 1 са взети предвид характеристиката на имуществата и покритите рискове съгласно условията на възложителя. Направена е правилна и точна актюерска оценка на риска, съобразена с характеристиката на подлежащите на застраховане имуществата, начина на тяхното стопанисване, потенциалните щети, които биха могли да настъпят. Оценката на риска е базирана на разполагаемата голяма база данни, анализи и статистики за проявлението на риска за предходни периоди, със сходни параметри, отчитайки обичайния и субективния риск и развитието им при конкретния застрахован. Получен е много добър рисков профил на възложителя, което е основание за прилагане на „индивидуално тарифиране“;
- При формиране на тарифното число за ОП 1, е приложена действащата към момента „Индивидуална тарифа за участие в процедури по възлагане на обществени поръчки за застраховане на имуществени и неимуществени интереси на държавна и/или общинска собственост, учреждения и корпоративни клиенти“, приета от съвета на директорите на дружеството. Използвано е базово тарифно число (конкретно посочено), към което са приложени максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно Вътрешни процедури и Оторизации, като са взети предвид следните фактори: директен бизнес - липсата на посредници (25% отстъпка); комплексна оферта на корпоративен клиент, посредством процедура за възлагане на обществена поръчка (10% отстъпка); голяма застрахователна съвкупност, предполагаща разпръснатост на риска, както и правния статус на възложителя, характеристиката на дейността му и начина на стопанисване на имуществото (10% отстъпка). Посочените отстъпки са в рамките на допустимите и се гарантира достатъчност на събраните премии с цел покриване на последиците от проявлението на риска;

- Застрахователните премии за застраховане на оборудването, предмет на ОП 3 и ОП 4, се обазуват като процент от застрахователната сума на оборудването, при определянето на който са взети предвид покритите рискове и индивидуалните характеристики на оборудването, както и начина на стопанисване. При оценката на риска е взето предвид, че „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД към момента е застраховател на оборудването от предмета на ОП 1, ОП 3 и ОП 4. При формиране на застрахователните премии за ОП 3 и ОП 4, е приложена действащата към момента „Индивидуална тарифа за участие в процедури по възлагане на обществени поръчки за застраховане на имуществени и инеимуществени интереси на държавна и/или общинска собственост, учреждения и корпоративни клиенти“, приета от съвета на директорите на дружеството. Използвано е базово тарифно число (конкретно посочено), към което са приложени максимално допустимите допълнителни отстъпки съгласно Вътрешни процедури и Оторизации, като са взети предвид следните фактори: директен бизнес - липсата на посредници (25% отстъпка); комплексна оферта на корпоративен клиент, посредством процедура за възлагане на обществена поръчка (10% отстъпка); голяма застрахователна съвкупност, предполагаща разпръснатост на риска, както и правния статус на възложителя, характеристиката на дейността му и начина на стопанисване на имуществото (10% отстъпка). Посочените отстъпки са в рамките на допустимите и се гарантира достатъчност на събраните премии с цел покриване на последиците от проявлението на риска. След прилагането на посочените отстъпки е получено съответното тарифно число за ОП 3 и ОП 4 (конкретно посочени), приложено при изчисляването на „Общата премия“ по ОП 3 и ОП 4, записана в ценовите предложения за ОП 3 и ОП 4;
- При определяне на процента УПФР за ОП 3 и ОП 4, след актюерска оценка на риска и получен много добър рисков профил, е приложено „Индивидуално определяне на бонусите, отстъпките и участието в ПФР“, което се прилага при корпоративни клиенти. Освен това, предвид липсата на посредници при сключването на застрахователен договор, се формира нисък процент на АСР, което е предпоставка за по-висока възстановимост на застрахователна премия. Предложеният УПФР е определен индивидуално и конкретно за възложителя, като дългогодишен клиент с добър рисков профил, съответно към базовия процент (конкретно посочен) са предоставени допълнителни бонуси: 10% за липса на посредници; 5% за стимулиране на възложителя за добър и отговорен стопанин; 5% за дългогодишен клиент с нисък застрахователен риск. Посочените отстъпки и бонуси са в рамките на допустимите и се гарантира достатъчност на събраните премии с цел покриване на последиците от проявлението на риска.

Посочените от участника обстоятелства са обективни и икономически обосновани, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги (застрахователни услуги) и наличието на благоприятни условия за участника, включително икономичност при изпълнение на поръчката, и обосновават предложенията на участника за ОП 1, ОП 3 и ОП 4. Посочените от участника конкретни базови тарифи и отстъпки, приложени при формиране на предложенията по ОП 1, ОП 3 и ОП 4, са обичайни за застрахователите при оферти към корпоративни клиенти.

Както за всички застрахователи, така и за участника е обичайна практика да прилага максимално изгодни условия за корпоративни клиенти, предвид комплексността и обема на поръчката, липсата на посредници, както и възможността за точно прогнозиране на риска и прецизиране на приложените тарифни числа и застрахователни премии, предвид че дружеството е дългогодишен застраховател на възложителя именно по застраховките от предмета на ОП 1, ОП 3 и ОП 4. Спецификата и обемът на оборудването, както и ниският риск при договори, сключени по реда на ЗОП, също обосновават обективна възможност дружеството да прилага минимална рискова премия при формирането на цената на застрахователната услуга. От значение е и фактът, че като настоящ застраховател на възложителя, участникът познава характеристиката на имуществата, както и начина на тяхното стопанисване, регламентирано използване и охраняване, което е обективен критерий за прилагането на допълнителни отстъпки индивидуално за възложителя, включително и по-голям от обичайния процент на участие в ПФР. Възможността

за участие в ПФР под формата на връщане на платена застрахователна премия, действително би стимулирало застрахования да полага в по-висока степен грижата на добър стопанин, като по този начин се защитават икономическите интереси и на двете страни по застрахователния договор.

От друга страна, посочените от участника отстъпки, приложени при изчисляване на предложенията, са обичайни за застрахователите при оферти към корпоративни клиенти, без участието на посредници, като обуславят икономичност при формиране на предлаганата цена и обосновават предложенията от участника. Обосновано е при участие в обществена поръчка, където предлаганата цена е определящ фактор за избора на изпълнител (застраховател), участник с добри финансови резултати и стабилност, да приложи индивидуално тарифиране при максимално допустимите отстъпки от действащите търговски тарифи.

Комисията приема за обективно и обстоятелството, че познаването на история на щетите на възложителя от последните няколко години, когато тези застраховки са сключвани с участника, обуславя наличието на благоприятни условия при формиране на предлаганата застрахователна премия и/или тарифна ставка, като участникът има възможност да предвиди развитието на риска на възложителя по застраховките от ОП 1, ОП 3 и ОП 4 и да калкулира по-ниски разходи, включително и прилагане на ниска ставка „риск“.

При проверка на сайта на КФН, комисията установи, че действително към ноември 2019 г. „ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД е на 5-то място на пазара по Общо застраховане в България с 9,2% пазарен дял на база общия премиен приход. Комисията приема това обстоятелство като благоприятно за участника, обуславящо възможност да се приложат максимални отстъпки. Дългогодишният опит на участника при застраховане на възложителя дава възможност за точна и детайлна оценка на рисковете, което, заедно с реализираната квота на щетимост и водещата позиция на застрахователния пазар, води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка и наличие на благоприятни условия

Не на последно място, обосновката на участника посочва точно и конкретно приложеното „ценообразуване“, както и факторите от значение, водещи до възможност да се приложат посочените отстъпки, съответно да се формират икономически изгодни за възложителя предложения, при спазване на пазарните принципи.

**II.2.6.** Комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия. Оценяването си извърши съгласно предварително обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“ и в съответствие с предварително обявената методика за оценка на офертите.

**II.2.6.1.** Офертите, които съответстват на предварително обявените условия са, както следва:

За ОП 1:

Офертата на ЗД „БУЛ ИНС“ АД

Офертата на „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД

Офертата на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД

За ОП 2:

Офертата на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД

Офертата на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД

За ОП 3:

Офертата на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД

Офертата на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД

Офертата на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД

За ОП 4:



Офертата на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД  
Офертата на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД  
Офертата на „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД  
Офертата на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД

**II.2.6.2.** Участниците се подреждат в низходящ ред спрямо оценяването, както следва:

За ОП 1:

Офертата на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с оценка 94,688 точки;  
Офертата на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, с оценка 89,934 точки;  
Офертата на „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, с оценка 55,859 точки.

За ОП 2:

Офертата на „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, с оценка 100 точки  
Офертата на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, с оценка 31,503 точки.

За ОП 3:

Офертата на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с оценка 94,574 точки;  
Офертата на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, с оценка 90,256 точки;  
Офертата на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, с оценка 80,802 точки.

За ОП 4:

Офертата на ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с оценка 100 точки;  
Офертата на „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, с оценка 82,287 точки;  
Офертата на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, с оценка 66,762 точки;  
Офертата на ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, с оценка 65,388 точки.

**II.2.7.** Комисията продължи своята работа в съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 - 7 ППЗОП, като пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критерия за подбор на допуснатите до участие и оценени оферти в низходящ ред спрямо получените оценки. В съответствие с чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разглежда документите до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние на двама участници, които класира на първо и второ място за позицията, а останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират. На това основание са разгледани документите, свързани с личното състояние и критерия за подбор, на участниците:

За ОП 1 – ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД и ЗД „БУЛ ИНС“ АД;

За ОП 2 – „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД и ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД;

За ОП 3 – ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД и ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД;

За ОП 4 – ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД и „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД.

След като разгледа документите, свързани с личното състояние и критерия за подбор, включително допълнително представените от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД на основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП, комисията установи, че съгласно представените документи и информация в ЕЕДОП, за класираните участници не са налице основанията за отстраняване от процедурата, като същите са в съответствие с поставения критерий за подбор.

**III.** След като установи съответствие на класираните участници и на техните оферти, с предварително обявените условия на поръчката и с изискванията за личното състояние и критерия за подбор, като взе предвид получения резултат при оценяването на офертите, комисията извърши следното класиране:

**III.1. За ОП 1 „Имуществено застраховане на застроени имоти - общинска собственост“:**

**I-во място:** участникът ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с оценка на офертата - 94,688 точки;

**II-ро място:** участникът ЗД „БУЛ ИНС“ АД, с оценка на офертата - 89,934 точки.

**III.2. За ОП 2 „Застраховане на служебните автомобили на Община Пловдив и звената на общинска бюджетна издръжка със застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, „Злополука“ на пътниците в средствата за обществен превоз и „Автокаско“ на МПС“:**

**I-во място:** участникът ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, с оценка на офертата - 100 точки;

**II-ро място:** участникът ЗАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ АД, с оценка на офертата - 31,503 точки.

**III.3. За ОП 3 „Застраховане на оборудване, придобито по Проект „Модернизация и развитие на устойчив градски транспорт в град Пловдив“:**

**I-во място:** участникът ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с оценка на офертата - 94,574 точки;

**II-ро място:** участникът „ЛЕВ ИНС“ АД, с оценка на офертата - 90,256 точки.

**III.4. За ОП 4 Застраховане на оборудване, придобито по: Проект BG 0016 „Развитие на креативността, творческите и социалните умения на деца в предучилищна възраст, посредством реконструкция и модернизация на открити площи на 12 детски градини на територията на гр. Пловдив“; Проект „Дигитално културно-историческо наследство на Община Пловдив“; Проект „Система за постоянен мониторинг на шума в околната среда“; Проект „Създаване на Дневен център за подкрепа на лица с увреждания, включително с тежки множествени увреждания в гр. Пловдив“, и друго оборудване“:**

**I-во място:** участникът ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с оценка на офертата - 100 точки;

**II-ро място:** участникът „ЗАД ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД, с оценка на офертата - 82,287 точки.

На основание чл. 61, т. 7 ППЗОП, останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

**IV.** Във връзка с резултатите от работата на комисията и в съответствие с предварително обявените условия,

**Комисията единодушно предлага на възложителя:**

**IV.1.** На основание чл. 109 от ЗОП, с решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, за изпълнител на **ОП 1 „Имуществено застраховане на застроени имоти - общинска собственост“**, да бъде определен участникът, класиран на първо място за позицията, а именно ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.

**IV.2.** На основание чл. 109 от ЗОП, с решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, за изпълнител на **ОП 2 „Застраховане на служебните автомобили на Община Пловдив и звената на общинска бюджетна издръжка със застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, „Злополука“ на пътниците в средствата за обществен превоз и „Автокаско“ на МПС“**, да бъде определен участникът, класиран на първо място за позицията, а именно ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.

**IV.3.** На основание чл. 109 от ЗОП, с решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, за изпълнител на **ОП 3 „Застраховане на оборудване, придобито по Проект „Модернизация и развитие на устойчив**

*градски транспорт в град Пловдив“*, да бъде определен участникът, класиран на първо място за позицията, а именно ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.

**IV.4.** На основание чл. 109 от ЗОП, с решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, за изпълнител на **ОП 4** *„Застраховане на оборудване, придобито по: Проект BG 0016 „Развитие на креативността, творческите и социалните умения на деца в предучилищна възраст, посредством реконструкция и модернизация на открити площи на 12 детски градини на територията на гр. Пловдив“; Проект „Дигитално културно-историческо наследство на Община Пловдив“; Проект „Система за постоянен мониторинг на шума в околната среда“; Проект „Създаване на Дневен център за подкрепа на лица с увреждания, включително с тежки множествени увреждания в гр. Пловдив“, и друго оборудване“*, да бъде определен участникът, класиран на първо място за позицията, а именно ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с когото да бъде сключен договор при условията на чл. 112 от ЗОП.

В изпълнение чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, настоящият доклад се предава на възложителя заедно с цялата документация и всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, за утвърждаване.

Председател:  
Дарина Шаркова /п/

Членове:  
Антоанета Отонова /п/

Иван Георгиев /п/